



Capítulo IV

Teoría por reducción al Absurdo Histórico”

ॐ “Una explicación maro-sintética” ॐ
“BREVE ENSAYO SOBRE LAS FALSEDADES IMPUESTAS
COMO VERDADES POR REDUCCIÓN AL ABSURDO HISTÓRICO”
UNA VISIÓN VÉDICA DE LA HISTORIA
Última Actualización
8 de agosto de 2018 d.C.
Año 318 del Dvāparayuga.

Svami MahaPremananda
Lunes, 26 de enero de 2014
Última actualización domingo 29 de julio de 2018
Año 314 (2014 en curso del Siglo XXI, d.C.) del Dvaaparayuga
Última Actualización 8 de agosto de 2018,
Año 318 del Dvāparayuga.



*“¿De qué principio nació esta creación?,
No existe en el mundo nada más poderoso que una idea a la que le ha llegado su tiempo”.*

Víctor Hugo (1802-1885).

TEORÍA SOBRE LAS FALSEDADES HISTÓRICAS IMPUESTAS COMO VERDADES “POR REDUCCIÓN AL ABSURDO HISTÓRICO”

Teoría del Absurdo Histórico

El ser humano descubrió que mediante la lógica de “la reducción al absurdo histórico”, puede concluir sobre la verdad desde una proposición falsa, sin probar el porqué es verdadera.

Esta propuesta epistemológica pretende mostrar mediante una pequeña y sucinta introducción que “El ser humano” inventó, creó desde y mediante su lógica personal, subjetiva e individual, y no universal como imponer “una verdad que es falsedad por reducción al absurdo histórico”.

Esta TEORÍA SOBRE LAS FALSEDADES HISTÓRICAS IMPUESTAS COMO VERDADES “POR REDUCCIÓN AL ABSURDO HISTÓRICO” nos hace concluir que la verdad desde una proposición falsa, sin probar el porqué es verdadera, es un absurdo histórico. Así, se ha creado el límite infranqueable de la lógica del error, representado por el absurdo como verdad. Un ejemplo de un absurdo histórico primario y referente a esta teoría es: “Las civilizaciones históricas fueron desarrolladas preferentemente por pueblos de raza leucodermas (blancas) y las xantodermas (amarillas)”; mientras que los melanodermos o negros, negridas o negroides, muy pocas veces se le ha considerado como protagonistas de la historia del Mundo Antiguo”¹.

Esto sucede porque existe una ley natural de la protomoral como es la de “**MARCAR TERRITORIO**” o la “**LUCHA IDEOLÓGICA**”; una construcción histórica que tiene como base “la falsedad impuesta como verdad por reducción al absurdo histórico” desde lo animal.

El absurdo no es la lógica de Aristóteles, tampoco es la lógica Paradójica de los Vedas; ni mucho menos la lógica del sentido común, ni la del pensamiento cuántico, esta lógica del error suele precipitadamente identificar el absurdo con lo que de momento no se entiende o no se puede explicar; y se suplanta por un pensamiento o interpretación subjetiva, lo que llega a restringir el conocimiento por algo que no se concibe desde la experiencia. Somos creadores racionales, pensamos y planificamos el futuro, creamos música, pintura, poesía e inventamos mitos y leyendas, filosofía, ciencia y lenguaje porque somos animales éticos, cambiamos normas, leyes, valores morales y hacemos la historia y concluimos que todo aquello que se interpone o es contrario a mi creencia individual, a mi percepción individual o subjetiva es falsa; cuando lo hacemos se tiende a justificar nuestra incapacidad de conocer la verdadera esencia del mundo y de la vida desde “**la diversidad en la unidad**”.

La mayoría de las veces esto se ha hecho porque sólo se percibe con los sentidos y así se impone la verdad única y absoluta; pero tal resultado es parcial, no total, no holístico, no es el Pancha Karina,

¹ El Amanecer de la Historia Antigua, pg. 169. Breviario de la Historia Antigua. J. M. Gómez Tabanera, Colección Colegio Universitario Ediciones ISTMO. 1973 Madrid, España.



Palabra sanscrita que significa “que cada parte contiene al todo”, porque la percepción sólo con los sentidos es parcialidad, no el todo.

“**La proposición absurda**² (y por tanto lo absurdo reside en la relación interpretada mediante la cópula del juicio) es aquella, cuyo atributo enuncia algo que niega o contradice la comprensión esencial del sujeto. Determina la lógica lo que es contradictorio (dos proposiciones que difieren en cantidad y cualidad) y estima desde luego que las proposiciones contradictorias no pueden ser a un tiempo verdaderas ni falsas, sino que de la verdad de la una se deduce la falsedad de la otra y viceversa (V. Contradicción lógica). En esta regla lógica, que requiere la distinción de la contrariedad (lo blanco y lo negro) y de la contradicción (lo blanco y lo no blanco), se funda lo llamado demostración indirecta o ad absurdum (V. Aristóteles y Hamilton, Lectures on Logic), que consiste en probar que la no admisión de la tesis implica lo contradictorio y lo irracional.

¿Qué quiere decir la palabra contradictorio?; Lo contradictorio está en la expresión verbal. Las frases ‘quiero y no quiero’, ‘tonto discreto’, ‘selva sin árboles’, son contradictorias. Lo opuesto está en la colocación. El polo ártico es opuesto al antártico; la costa opuesta a la de Andalucía es la de África.

Lo Opuesto es un adjetivo que procede del latín *oppositus* y se trata de un término que se emplea para denominar a aquello que resulta totalmente distinto a otra cosa determinada. Lo **opuesto**, por lo tanto, es lo inverso o lo **contrario**... Es decir, son nociones o cosas que se encuentran absolutamente separadas.

Este raciocinio (V. Demostración) es un procedimiento de crítica o de refutación más que de prueba; sirve para discutir y rechazar el error, pero no es útil **para hallar ni probar la verdad; porque, aparte de que es camino indirecto que no conduce a la contemplación de lo verdadero, no se puede olvidar que lo implícito en el absurdo es siempre una negación**. Además esta demostración indirecta o ad absurdum (reducción al absurdo) debe ser apreciada sólo como un recurso último del cual se echa mano cuando faltan otros más directos; porque en él siempre se halla latente el gravísimo peligro de confundir lo contradictorio con las proposiciones contrarias, engendrando de esta suerte sofismas, argucias, tergiversaciones, engaños, falsedades, falacias sin cuento y errores de gran bulto o tamaño, tal como el ejemplo anterior.

Todos los razonamientos que se fundan exclusivamente en la complejidad de los hechos históricos adolecen, sufren, toleran, padecen de este vicio, por lo cual se afirma con sabor escéptico, pero con sentido certero, que «la historia es arsenal que proporciona toda clase de armas para defender las causas más opuestas». Y es que se prescinde de la complejidad de los hechos históricos, se examinan sólo algunas de las circunstancias que a su realización concurren, se nota con excesiva diligencia y con inducciones prematuras su diferencia y por uno de los llamados sofismas de tránsito se concluye de la **contrariedad a la contradicción y al absurdo**. Sin insistir en estos peligros, fácilmente concibe que existen razones todavía maravillosas para preferir la demostración directa a la indirecta o ad absurdum. **La primera prueba, una proposición es verdadera y el porqué de su verdad, mientras que la reducción al absurdo se limita a concluir sobre la verdad de una proposición, sin probar el porqué es verdadera.**

La palabra absurdo³ proviene del latín *absurdus* compuesta del prefijo *ab-* y *surdus* (sordo). Según Cicerón (De Oratoria III, 41), la palabra absurdo se refiere a alguien disonante, es decir algo que suena inútil, reprensible o que no se entiende o que no es verdad. Absurdo, absurda

² <http://www.filosofia.org/enc/eha/e010184.htm>

³ Diccionario Enciclopédico Hispano-Americano. Montaner y Simón Editores, Barcelona 1887 tomo 1; página 184; <http://www.filosofia.org/enc/eha/e010184.htm>



Como adjetivo de cosa: Que es contrario a la lógica o a la razón. "propuesta absurda; es la historia más absurda que he oído nunca; Stuart Mill reaccionaba contra la absurda y contradictoria idea de una moralidad impuesta por la fuerza de estado"

Como adjetivo de persona: Que actúa o piensa de manera ilógica, contraria a la razón o difícil de entender. "no seas absurdo, ¿no pretenderás que te haga caso?, no seas falso"

Absurdo es un concepto que refiere al pensamiento irracional (lo contrario al pensamiento... El diccionario, en general, da al adjetivo 'absurdo' dos sentidos: «si se trata de su sentido habitual, significa: lo contrario a la razón, al buen juicio.

Absurdo, a

1. adj. Que no se atiene a la lógica o a la razón es absurda su manera de comportarse. irracional razonable
2. Que es extravagante o anormal. Disparatado
3. Que es chocante o contradictorio. Incoherente
4. s. m. Cosa irracional o arbitraria. Sinrazón

Sinónimos de absurdo (-da): disparatado, inadmisible, irrazonable, despropósito, extravagancia, incoherencia, incongruencia, desatinado [a] descabellado, incoherente, irracional, ridículo {m}, insensato, ilógico, como paradoja, incoherencia {f}, sinrazón, divagación, ridiculez, disparate {m}, necedad {f}, contradicción {f}. **Antónimos de absurdo**: coherente, lógica, sensatez

Mejoramos la definición; Absurdo: Lo que carece de sentido. Si entendemos por sentido la finalidad de un acto o un objeto, "aquello para lo que existe", lo absurdo vendría a significar la ausencia de tal finalidad. Si entendemos por sentido el significado de una proposición, lo absurdo denotaría la falta de concordancia entre el enunciado y el significado. Sería como hacer juicio carente de veracidad.

La llamada filosofía del absurdo parte de la constatación de lo absurdo de la existencia, puesto que carece de toda finalidad prefijada y, en consecuencia, de sentido -según la primera acepción del término "sentido", lo que la lleva a firmar la máxima libertad para el individuo humano ya que no habiendo una finalidad, "un sentido" inmanente a la vida, sólo queda postular la libertad como el eje sobre el que se ha de articular la existencia humana.

Concepto de absurdo; La palabra absurdo se compone de "ab" y "surdum", que significa sordo en latín, designándose en principio lo que no se escucha o suena bien, extendiéndose lo absurdo a aquello que no es coherente, que no se entiende, que es abiertamente ridículo, irracional o disparatado, lo que contraría las reglas de la lógica, es la lógica del error; por ejemplo que se afirme y niegue algo al mismo tiempo. Ejemplos de uso de la palabra absurdo: "es un absurdo pensar que sin estudiar podrás realizar con éxito una carrera universitaria", o "es absurdo creer que imponiendo la pena de muerte se terminará con la delincuencia". Una proposición absurda sería: "Quiero que salgas conmigo mañana, por eso, te paso a buscar en una semana".

Reductio ad absurdum, expresión latina que significa literalmente '**reducción al absurdo**', término que da la base a la "**TEORÍA SOBRE LAS FALSEDADES HISTÓRICAS IMPUESTAS COMO VERDADES POR REDUCCIÓN AL ABSURDO HISTÓRICO**"; es uno de los métodos de la lógica del error, no demuestra nada, no argumenta para demostrar la validez de proposiciones categóricas que realiza distorsionando toda verdad.

Y ninguna opinión puede ser más perniciosa o más absurda que aquella que pone la verdad y la falsedad al mismo nivel, y las presentan como sin consecuencia. *Swami MahaPremananda*



En la filosofía del absurdo, pareciera inevitable encontrar la tendencia humana a fundamentar, el origen de la concepción de lo absurdo. El ser humano persigue constantemente el principio de la razón. Nada es porque sí. Todo debe tener una causa o motivo que lo justifique. En el pensamiento religioso, tal causa "eficiente" es Dios, que obra, en tal concepción, como un artesano modelador y ordenador del cosmos. En la cosmovisión atea, tal expediente está vedado. Y de esta manera, el universo y todos los entes, sea en su existencia o en su esencia, son sin un motivo, causa o porqué.

Cuando la carencia de esta justificación, que necesita la razón humana, se verifica, aparece la sensación del "sin sentido", o, en otros términos, del absurdo o de lo falso.

Un ejemplo clásico es lo que ha sucedido con la superioridad de la raza blanca sobre la negra; otra es la interpretación tergiversada en la religión sobre las Sagradas Escrituras Védicas y las Judeocristianas, y más... por ejemplo los términos sanscritos de las Sagradas Escrituras Védicas de la India Antigua, o los términos arameos o hebreos antiguos no pueden traducirse en función del cristianismo; ni del judaísmo; daremos dos ejemplos simples; se ha construido una historia en base a la lógica del error por "la reducción al absurdo histórico" y esto es aplicable al significado original del griego, el hebreo, el arameo, el latín, del sanscrito y más... simplemente porque existen términos en estos lenguajes que no se pueden ser traducidos directamente con términos de otro idioma, sacando un texto del contexto y convirtiéndolo en un pretexto", haciendo que estos términos se descontextualicen y todo se tergiverse con lo cual se concluye una verdad, no siéndolo. Se pierde la objetividad y predomina el subjetivismo, lo grupal y lo falso.

Lamentablemente esa historia falseada por la tergiversación de términos dándoles una significación arreglada a criterios personales, grupales y centrados en marcar territorio o por dominio ideológico, es lo que ha resultado de una simple lectura, de pretender describir algo con la simple imaginación; además de querer imponer una ideológica, una filosofía, una religión, un dominio político y económico sin importar el daño que se haga a las otras visiones del mundo y de la vida, perdiéndose la tolerancia de la diversidad en la unidad e Imponer criterios que marcan territorio y dominio ideológico; tales como como racismo, desigualdad, exclusión de la mujer por ser inferior al hombre, y más, mucho más... Condición que aplica para favorecer una cultura, una ideología o a una religión y considerarlo esta únicamente como lo verdadero; esto es imponer una proposición como Verdadera, sin importar por qué; y sin probar por qué es verdadera; además se afirma en esta filosofía de lo absurdo que "La Verdad" es aquella, que no contradice mi ideología, mi religión y cuyo atributo enuncia algo que niega o contradice la comprensión esencial del sujeto; es una verdad falsa. Pensamiento único.

Es necesario estimar desde luego que las proposiciones contradictorias no pueden ser a un tiempo verdaderas ni falsas, lamentablemente esto se ha hecho una práctica en este tipo de deducciones históricas; en que la falsedad de una se deduce la verdad de la otra y viceversa. Si contradice verdad subjetiva eso es falso. Y así aparece en la sabiduría humana de la historia con una deducción que afirma que existe varias verdades; una "Verdad dividida": como decir una "Verdad Empírica"; una "Verdad Simbólica" y una "Verdad Científica". Tema de mucho más alcance. Esto es un límite infranqueable de la lógica del error, por el predominio protomoral, esto implica y se deduce que de una mentira o falsedad existen varias verdades, representado así el absurdo; lo que implica que «la utopía de hoy es la realidad de mañana» lo que es igual a las ideas equivalentes de lo absurdo y de lo falso sea iguales y al mismo tiempo. Puede, existir una proposición absurda, pero no una idea, el sentido de dato primitivo, que sea absurda y se convierta en Verdad. La proposición absurda (y por tanto lo absurdo reside en la relación interpretada mediante la cópula del juicio) es aquella, cuyo atributo enuncia algo que niega o contradice la comprensión esencial del sujeto como verdad escondida. Esto Determina la lógica lo que es contradictorio (dos proposiciones que difieren en cantidad y cualidad) por lo que se deduce que las



Proposiciones contradictorias no pueden ser a un tiempo verdaderas ni falsas, sino que de la verdad de la una se deduce la falsedad de la otra y viceversa (V. Contradicción lógica). Explicación del Diccionario Enciclopédico Hispano-Americano; Montaner y Simón Editores, Barcelona 1887.

Los “**Sabios**” con un lenguaje, con un lenguaje primitivo, el holográfico han logran *expresar contenidos cognoscitivos* que están antes, en y más allá de la cuarta dimensión y ninguna de sus expresiones caen en el Absurdo ni lingüístico ni gramatical ni filosófico y menos histórico; es un lenguaje holístico. Veamos las siguientes frases como ejemplo:

- a- “El silencio es la voz de Dios”.
- b- “Fuimos separados hace miles de kalpas (enones), y, sin embargo, no hemos estado separados ni un sólo instante”.
- c- “La inacción es una forma de acción”.
- d- “Cuando renuncie a todo seré mi propio dueño. Desbaratando encajes regresaré hasta el hilo, la renuncia es el viaje del regreso de sueño”.
- e- “Me amo. Me acepto. Soy uno con el Todo”.
- f- “La paz es armonía con las leyes naturales”.
- g- “Todo está ínterpenetrado”.
- h- “Dios y yo somos Uno”.
- i- “El reino de los cielos está cerca, vosotros "Sois dioses”.
- j- “Cómo puedes decir que amas a Dios a quien no ves, si no eres capaz de amar a tu hermano a quien ves”.
- k- “Ama a tus enemigos, pero saca los mercaderes del templo”.
- l- “Vive calmadamente activo y activamente calmado”, etc.
- m- “Ve en cada ser el rostro de la divinidad presente en ti

Ahora, desde la protohistoria en la consecución empírica de aproximaciones globales históricas, necesariamente debemos hablar de una “nueva historia global”, de una historia no lineal, de una historia no arreglada por una ideología, economía, política o religión sino una historia espiral y cíclica, surgida, al calor de la globalización que en el mundo académico anglófono, se refiere a hablar de una historia científica o como lo diría la visión Védica de una “**Historia Holográfica**” referida no a la geografía sino al holograma que encontramos en el Veda y cuya primera ley dice: “El todo está en cada parte y cada parte contiene al todo”, en sanscrito “**Pañchikarana**” del sistema védico hindú.

“**Regresemos sin retroceder**” para reescribir y plantear la historia como crítica a la ya existente, cuya basa esta sustentada en falsedades impuestas como verdades por reducción al absurdo histórico y hacer visible lo que la historia tradicional presente ha hecho invisible. Vamos más allá de lo evidente, vamos a describir el himno de la batalla y la victoria del espíritu mientras se descubre y asciende a planos de pensamiento y de las experiencias espirituales inaccesibles al ser humano común y corriente o animal, en este momento y hagamos la alabanza del ser humano hacia la luz Divina, al poder y a la gracia Divina que intervienen en el ser humano y lo hacen encontrar la Divinidad en su interior. Como dice San Agustín: “No salgas de tu interior porque allí encontraras la Verdad”.

Veamos, por ejemplo la diferencia existente entre la lógica aristotélica y la lógica paradójica, sin caer en el Absurdo ni filosófico, ni lingüístico, ni gramatical, y mucho menos histórico:

- a- “**Lógica aristotélica**”. La ley de identidad afirma que A es igual = A, la ley de la no-contradicción afirma que A no es igual a no A y la ley del tercero excluido que A no puede ser A y no A, ni A ni no A. Aristóteles afirmó de esta forma que:



“Es imposible que la misma cosa pertenezca y al mismo tiempo no pertenezca a la misma cosa y en el mismo aspecto. Esto es, entonces, el principio más seguro de todos los principios”. (Metafísica, Aristóteles, I.1005b.20).

- b- **“Lógica paradójica”**. Establece que, A y no-A no se excluyen entre sí como predicados de X. Esta “lógica paradójica” la utilizan los místicos orientales de china e India, así como la filosofía de Heráclito, y con el nombre de dialéctica se utiliza en el pensamiento de Hegel, Karl Marx y actualmente la Física Cuántica. Lao Tse la explica en los siguientes términos: “Las palabras que son estrictamente verdaderas parecen paradójicas”. Chuang Tzu dice: “Lo que es uno es uno. Lo que es no uno es también uno”. “El que viene va” (The Sacred Books of the East. Lao-Tse. P. 120). Krishna dice: *El NO-SER jamás ha existido, y el Ser jamás ha dejado de existir*. (Bhagavadgītā II: 16)

“Pañchikarana,”. El todo es más que la suma de sus partes y cada parte contiene el todo. La Unidad en la diversidad es una Sinergia. (Del gr. συνεργία, cooperación). **1.** f. Acción de dos o más causas cuyo efecto es superior a la suma de los efectos individuales. Y **2.** f. *Biol.* Concurso activo y concertado de varios órganos para realizar una función. Nos muestra su etimología que en la sinergia hay cooperación, colaboración conjunta y acción coordinada de varios elementos para la obtención de un mismo resultado. “Él todo es mayor que la suma de las partes”. Nadie puede ver con los sentidos el todo sino una de sus partes, la percepción es parcial, no holística.

Lo **contrario** es lo opuesto en 180 grados, la **contradicción** es lo que refuta una cosa sobre la otra mientras que lo **absurdo** es afirmar algo que ni existe ni puede demostrarse como verdad, es esconder la verdad imponiendo una falsedad como verdad impuesta por el absurdo histórica. Es reducir la verdad al absurdo, es hacer de la verdad una cripto-verdad, dando paso al absurdo, término base de la “TEORÍA SOBRE LAS FALSEDADES HISTÓRICAS IMPUESTAS COMO VERDADES POR REDUCCIÓN AL ABSURDO HISTÓRICO”; es uno de los métodos de la lógica del error, no demuestra nada, no argumenta para demostrar la validez de proposiciones categóricas que realiza distorsionando toda verdad, negando la verdad, falseando la verdad, ocultando la verdad, tergiversando la verdad; por lo que lo absurdo sería también, un juicio que contradiga, niegue una verdad lógicamente necesaria. Por ejemplo, el materialismo y el espiritualismo son dos hechos contrarios, considerados como dos términos filosóficos, porque tienen dos ideas antagónicas, nunca absurdas. Mientras que lo absurdo sería negar lo uno y lo otro e imponer por reducción al absurdo lingüístico, filosófico o histórico una mentira como verdad sustitutiva de las verdades inscritas en los dos hechos del materialismo y del espiritualismo. Negando uno y otro para imponer un tercero que es falso. Tenemos el ejemplo más antiguo, el de Μεγασθένη tradicionalmente se le han asignado las fechas de la fecha del 350-290 a.C. Autor de una obra, Indica, hoy perdida, que describía las características del subcontinente Índico o India Antigua. Desde la antigüedad gozó de autoridad como único documento de occidente que trataba de primera mano a la India Maurya. Su texto aborda varias noticias sobre geografía, prácticas religiosas de los habitantes, y particularmente los estamentos que subsecuentemente que se conocerían como **sistema de castas**, referente a esto.

“Cabe mencionar que Megasthénés utilizando sus categorías griegas nos hace entender por similitud las divisiones sociales en la India Antigua” (c. 302 .a.C.). Esta visión subjetiva se denomina absurdo histórico, pues se pierde la objetividad⁴ la cual convierte una falsedad en verdad por reducción al absurdo histórico. Interpretando las cosas desde mis categorías, se pierde la verdad

⁴ https://books.google.co.ve/books?id=NPjdHZd1HLIC&num=11&source=gbs_slider_cls_metadata_7_mylibrary



y se imponen falsedades como verdades y muchos ejemplos abundan en los imperios que han dominado al planeta.

VEAMOS LA SIGUIENTE HISTORIETA: Historieta del diminutivo Historia. Significa 1. f. Fábula, cuento o relación breve de aventura o suceso de poca importancia. La siguiente historieta fundamenta que el ser humano inventa fabulas o tergiversa la palabra escrita o hablada del pasado e impone su percepción subjetiva de la historia como verdades por reducción al absurdo histórico, este fenómeno social e histórico suele explicarse desde la “Protomoral Civilizatoria” dominante; el ejemplo anterior, caso anterior, muy grave, y en el siguientes se explican con la protomoral de “Marcar Territorio” y con la protomoral de la “Lucha Ideológica o Dominio Ideológico” lo cual permite una construcción histórica que tiene como base la falsedad impuesta como verdad “por reducción al absurdo histórico”. Recordemos que las Protomorales Civilizatorias ya explicadas, son las siguientes:

- GREGARISMO
- SINERGIA SOCIAL
- LUCHA SEXUAL
O DE PROCREACIÓN
- LUCHA ALIMENTARIA
- MIGRACIÓN
- **MARCAR TERRITORIO**
- ANIDAR O GUARECERSE
- **LUCHA IDEOLÓGICA**

Cada uno de los seres humanos tiene una visión del mundo y de la vida diferente, problema centrado en el predominio del individualismo, el subjetivismo y el desconocimiento del otro; somos gregarios; somos una unidad en la diversidad; de allí que **“Pensamientos iguales se unen; pensamientos diferentes se repelen”**; esta ley no le atribuye a nadie desconocer, excluir, no tolerar a los demás; se afirma que la ciencia nos unifica y la religión nos separa; falso de toda falsedad; de allí que personas que son católicas, apostólicas y romanas; por ejemplo, se unen en sus pensamientos de creencia; pero se repelen con los Protestantes u otras religiones; igualmente sucede con la política; las personas que tienen pensamientos iguales con relación a su sistema ideológico, político y económico; personas que son, unas capitalistas y otras socialistas, se repelen; las personas unas budistas y otras hinduistas se repelen; es decir, tienen un sentir, un decir, un pensamiento diferente y una creencia contradictoria acerca del mundo y de la vida, todo es desigual; igualmente sucede a nivel científico, la ciencia tiene una visión distinta a la que tiene la religión respecto al mundo y la vida y sus pensamientos se repelen, las teorías materialistas y las espiritualistas se repelen.

Estas contradicciones tienen su causa en las protomorales civilizatorias; por la propia protomoral civilizatoria dominante. De allí que no debemos o podemos destruir una verdad por imponer mi verdad como única. Ejemplo: **Un solo Dios, mi Dios; un solo Salvador, el mío; etc... Un único hijo de Dios, Jesucristo...** este es un predominio sesgado de **MARCAR TERRITORIO**, y de **LUCHA IDEOLÓGICA**, como fuente del poder subyugante, esclavista, esto es una verdad falseada, Es decir, una mentira impuesta como verdad por reducción al absurdo histórico.

“LAS FALSEDADES HISTÓRICAS IMPUESTAS COMO VERDADES “POR REDUCCIÓN AL ABSURDO HISTÓRICO”, han dado como resultado el desconocer y excluir la diversidad, somos un único planeta: de tierra, agua, fuego, aire y éter, con diversidad de colores, sabores, olores, tamaños, grosor, textura, criterios y amplia diversidad en la unidad hermosa de la vida; a nadie se le da autorización de imponer su verdad como verdad única, irrespetando, destruyendo y excluyendo las otras visiones del mundo y de la vida; una forma de violentar Derechos humanos, valores morales y desconocer que somos “Unidad en la Diversidad”.



*Y ninguna opinión o interpretación puede ser **más perniciosa**
O más absurda y falsa, que aquella que pone **la verdad** y la
falsedad al mismo nivel, y lo presenta como sin consecuencia*

Ahora, el siguiente ejemplo no muestra desde la visión científica de cada Escuela Psicológica una variedad de criterios pero nunca se debe imponerse alguna por ser única verdad:

"Un grupo de varios psicólogos de diferentes escuelas psicológicas, fueron a ver a un elefante. Todos eran ciegos a su manera. Uno, el freudiano, se dirigió a la parte trasera del elefante, miró sus genitales y explicó la conducta inteligente del animal desde el ángulo sexual. El conductista golpeó la rodilla del elefante y éste de una patada lo envió hasta el otro extremo del patio; allí se sentó para planear un programa de reforzamiento de la conducta y de la inteligencia en los elefantes jóvenes desde una visión conductista. El psicólogo cognitivo comenzó por engatusar al elefante para llevarlo a hacer unas cosas que pudieran determinar su capacidad de aprendizaje e inteligencia desde su etapa de desarrollo.

El psicólogo humanista le tocó las orejas y lo trató con mucho afecto para convencerlo de que podía volar. El psicólogo hinduista miró al elefante dijo: Eres Ganga, señor supremo de los animales herbívoros, tu representas el color de las nubes, tu paso gracioso muestran la confianza, el conocimiento de la naturaleza, tu trompa emite el sagrado sonido de OM que trae la liberación humana, trasmites todo el conocimiento del pasado de la tierra, las hierbas y las plantas, eres el maestro de la paciencia, la memoria, la autoconfianza, el gozo y la sincronización con la naturaleza, tú eres el Dios supremo"⁵.

La historieta nos ilustra de cómo en el marco de referencia científico, cada escuela de psicología muestra su propia visión subjetiva y científica del elefante desde la visión psicología y cada cual ve lo que le interesa y lo analiza en una sola dirección.

También nos percatamos que la subjetividad de cada psicólogo contamina y distorsiona la verdadera esencia del elefante y tal distorsión es una forma sesgada, diversa, disminuida y subjetiva de ver el mundo y la vida desde un elefante.; esta visión sin interconexiones e interdependencias nos separa y da un sentido de la vida parcializado que se puede aplicar a la filosofía, la religión, a lo socio-económico, a lo cultural y a la historia entre otros saberes. Cada Escuela ve una parte del elefante no el todo; por lo que ninguna es verdad absoluta.

Esta realidad subjetiva y científica soslaya y se pierde la visión integral del elefante. El ser humano tiene por tendencia el de ver las partes y no el todo, por su propia capacidad sensorial y si predominara una conducta protomoral dejaría de ser científica; en este caso si predomina la de **"Marcar Territorio"**, imponiendo como unida verdad su propia visión y si desde la protomoral de la **"Lucha Ideológica"** se impone su propio criterio psicológico como verdad única; se está cayendo en la falsedad siendo esta falacia una verdad parcial **"POR REDUCCIÓN AL ABSURDO HISTÓRICO"**.

Las personas cuando somos subjetivas filtramos y eliminamos aquellas cosas que no coinciden con nuestro criterio del concepto del mundo y de la vida; ya sea cultural, religioso, político, económico y mucho más... entonces esta diversidad de interpretaciones las queremos imponer según nuestro criterio personal, ideológico, sin importar el daño o la distorsión que se cause a la cultura, la historia y no importa cuán se desfigure o se irrespete la diversidad. Es muy difícil la objetividad humana, recordemos a Megasthenes utilizando sus categorías griegas para interpretar las castas de la Antigua India, en el 300

⁵ Cuento mejorado y parafraseado del relatado por Labinowcz, Ed. En "Introducción a Piaget". Fondo Educativo Interamericano, 1982. p. 148



a.C.; esto sucede en cualquier rama de estudio hecha por seres humanos, y es natural porque vivimos en un mundo de la diversidad y hemos perdido la visión de unidad; somos ciegos de múltiples formas y, a pesar de los intentos de explicar la realidad en forma objetiva, damos explicaciones cargadas de subjetividad, de individualismo ideológico y cada interpretación tiende a dañar la otra e imponer la mía, esta es una posibilidad cambiante de la limitación humana, no recomer la “Diversidad en la Unidad”.

Insisto, en este caso, cada científico tiene una manera distinta de VER al elefante; no le importa su integridad, este ejemplo simple, pero complejo; nos prepara para deducir que igual sucede con todos los fenómenos de la vida humana; sean estos, sociales, políticos, religiosos, lingüísticos, históricos y mucho más. Tal fenómeno se profundiza en los seres humanos que han impuesto su verdad imponiendo sus interpretaciones y utilizando como única verdad sus categorías griega, judías, cristianas, alemanas, lingüísticos, musicales, sociales, culturales y más... como únicas.

La descripción del ejemplo anterior nos proporciona una base para enfatizar que la gran variedad de interpretaciones nos alejan, nos repelemos; los diferentes puntos de vista subjetivos y sus consideraciones teóricas nos dividen y las diversas formas de ver, sentir, pensar acerca del mundo y la vida, nos inducen la idea de que lo percibido, mi subjetividad es la ÚNICA VERDAD, sin importarnos que se destruye, se separa y se dificulta la relación humana; por lo que se tiende siempre a “imponer criterios sacando un texto del contexto para convertirlo en un pretexto⁶”.

Los vencedores en las conquistas humanas han impuesto su pensamiento único; su lenguaje único; su raza única; su religión única, su civilización única; su Dios único; y bajo estos criterios, cargados de subjetivismo, el ser humano impone su única verdad, lo cual implica la pérdida de la tolerancia, una verdad excluyente que genera división, guerra, violencia y además no importa cuál sea el daño que se cause; se pierde la universalidad y se disgrega la verdadera unidad.

Existe en el ser humano la capacidad potencial de ver la totalidad, pero le es más fácil desconocer la unidad en la diversidad; hoy en el siglo XXI d.C., estamos proponiendo una forma de volver y ver esa unidad en la diversidad. Es tan así, que hoy nos separan diccionarios del lenguaje que son individuales y cada cual dice: “Para mí la Libertad es esto; para mí es aquello y así sucesivamente; los otros están equivocados... “Y así se interpreta la “Libertad” según interés personales, grupales, con una autonomía distorsionante; cargados con criterios fundamentados en una protomoral civilizatoria del poder, de dominio, de castrar, de esclavizar y la diversidad con una aparente unidad se pierde, esto es falso.

Independencia y albedrío, entre otras, son formas para dividir, y cada grupo de poder ha impuesto la creencia subjetiva y la interpretación personalista y **de esta manera elimina la convivencia en la diferencia**, se impone una falsedad como la única verdad, y se niega lógicamente que el pensar está vinculado con la esencia y la inteligencia del ser humano (mujer y hombre) que se encuentra en un estado o nivel de consciencia y conciencia animal no logra todavía trascender la inteligencia animal del macho y de la hembra, para convertirse o evolucionar a la fase humana y evolucionar su conciencia.

Generalmente esta visión personalista y grupal no reconoce la “Universalidad de los Valores Morales”, pues según el ejemplo anterior, la “libertad” que es un valor moral universal, colectivo; no responde a grupos o a interés personales; pues cuando esto sucede ya no es “libertad”.

El filósofo mejicano Antonio Caso, dice: “El objetivismo social del valor, se pierde cuando los valores morales se sujetan al individualismo y pierden su universalidad y su objetivismo social, esta hace daño a la sociedad; los valores morales son universales⁷ y si no lo son, pierden su legitimidad humana y reafirman la crisis de valores existente; porque “Si algo es valioso para un solo hombre, no sería útil

⁶, “El Cuarto Cerebro” Swami MahaPremananda

⁷ Cfr. Franz Fanón, Los condenados de la Tierra, Prologo de Jean-Paul Sartre, Mexico, 1986.



Universalmente, no sería lo útil; porque algo es valioso cuando satisface o tiende a satisfacer el deseo de un colectivo”⁸. El valor moral debe ser válido tanto para el hombre e igualmente válido para la mujer; si no es así, dejar de ser un valor moral. Recordemos la Verdad, la Rectitud, la Paz, el Amor y la No Violencia son valores Universales, colectivos, no son ni personales ni individuales ni grupales, pues al perder esta condición de universalidad dejan de ser valores morales.

¿Cuál es entonces la verdadera historia, cuál su verdadera visión y cuál su verdadera esencia? Decirlo sería un acto inteligente. Usted decide... pues el elefante no es un solo aspecto percibido por cada escuela psicológica, es mucho más... Esta discrepancia histórica nos ha llevado a pasar por diferentes niveles de lucha social como son el esclavismo, el feudalismo, la inquisición, las guerras mundiales, el capitalismo social, la dictadura socialista y mucho más... a seguir afirmando entre algunas cosas que el “Dios de los otros es un engaño del Diablo; porque el único y verdadero Dios, es el mío”...

Esta pequeña y sucinta introducción nos permite descubrir y hacer hincapié de que “El ser humano” inventó, creó desde y mediante su lógica personal, no universal, **“una verdad que es falsedad por reducción al absurdo histórico”**.

Puede concluirse que la verdad desde una proposición falsa, sin probar el porqué es verdadera⁹, es un absurdo histórico. Así, ha creado el límite infranqueable de la lógica del error, representado por el absurdo como verdad. Esto sucede porque existe una ley natural de la protomoral de **marcar territorio o de dominio ideológico** desde el animal y no trascender a lo humano.

El absurdo no es la lógica de Aristóteles, tampoco es la lógica Paradójica de los Vedas; mucho menos la lógica del sentido común, es un sin-sentido; si precipitadamente identificamos el absurdo con lo que de momento no se entiende o no se puede explicar; esto restringir su alcance a lo que no se concibe desde la experiencia. Somos creadores racionales, pensamos en el futuro, creamos música, pintura, poesía e inventamos mitos y leyendas, somos animales éticos, cambiamos normas, leyes, y todo aquello que se interpone en mi creencia individual; cuando lo hacemos así, tiende a justificar nuestra incapacidad de conocer la verdadera esencia del mundo y de la vida desde **“la diversidad en la unidad”**; cambiar solo bajo mis interés personales perdiendo la universalidad la mayoría de las veces lo hacemos porque lo hacemos con lo nuestros sentidos ya que percibimos esto como la verdad única; pero esto es parcial.

Lo absurdo, es un procedimiento de crítica o de refutación más que de prueba; sirve para discutir y rechazar el error inscrito en la historia, pero no es útil para hallar ni probar la verdad; porque, aparte de que es camino indirecto no conduce a la contemplación de lo verdadero, no se puede olvidar que lo implícito en el absurdo es siempre una negación que esconde la verdad.

⁸ . Antonio Caso; El hombre y los valores en la filosofía del siglo XX, Mexico, 1975

⁹ <http://www.filosofia.org/enc/eha/e010184.htm>



Desde que el ser humano inició su migración en busca de mejorar sus condiciones de vida, cada vez que encontraba un pueblo, Ejemplo descubrimiento de América; la llegada era no de descubrimiento sino de buscar imponer su cultura, su religión, su idioma, sus criterios cargados de protomorales como LUCHA SEXUAL O DE PROCREACIÓN, LUCHA ALIMENTARIA, MARCAR TERRITORIO, y LUCHA IDEOLÓGICA, que se traduce en: las mujeres de estos pueblos son mías; los seres son esclavos para que trabajen y me den al alimento; mi lenguaje se impone a todos, mi religión es la única verdadera; esto sucede tanto en el norte como en el sur con diferentes criterios de dominio imperial.

No olvidemos que todos los razonamientos que se fundan exclusivamente en la complejidad de los hechos históricos sufren de este vicio, por lo cual se afirma con sabor escéptico, pero con sentido certero, que «la historia es arsenal que proporciona toda clase de armas para defender las causas más absurdas». Y es que se prescinde de la complejidad de los hechos históricos, se examinan sólo algunas de las circunstancias que a su realización concurren, se nota con excesiva diligencia y con inducciones prematuras su diferencia y por uno de los llamados sofismas de tránsito se concluye de la contrariedad a la contradicción y se pasa al absurdo. Sin insistir en estos peligros, fácilmente se concibe que existen razones todavía maravillosas para preferir la demostración directa a la indirecta o ad absurdum, que es falsa. Es sumamente importante aclarar que el tema es hondamente álgido y determinar que “La primera prueba de que una proposición es verdadera y el porqué de su verdad, mientras que la reducción al absurdo se limita a concluir sobre la verdad de una proposición, sin probar el porqué es verdadera”, denota un complejo sistema de análisis, pues: “Mi Dios, es el Verdadero y el suyo es Falso”.

Absurdo es un concepto que refiere al pensamiento irracional (lo contrario al pensamiento racional, que se aparta de la razón) y a la conducta extravagante (lo contrario de la conducta considerada como lo no normal o convencional). También se utilizan los términos absurdísimo y absurdista, para los partidarios del absurdo en distintos ámbitos, como la filosofía del absurdo. Lo absurdo es la mentira y lo negativo de la verdad.

-Absurdo, significa literalmente ensordecedor, disonante”, discordante”, extravagante: de “ab”, “desde”, y “surdum”, “sordo”. La fórmula que ofrece el Tratado de Lógica de Goblot: “Se llama demostración por el absurdo, la demostración indirecta de una proposición por la refutación de su contradictoria”.

Razonamiento por reducción al absurdo peca (nunca mejor dicho) de tramposo. Es una predicción sesgada, debido a la tendencia a centrarse en el beneficio propio o suceso más sobresaliente, más emocionalmente y cargado categorías personales y grupales. Es decir, al juzgar a grosso modo una probabilidad que tiende a estar influenciada no por acontecimientos objetivos sino más bien por la experimentación emocional o visceral del sujeto o a través del suceso más sobresaliente que haya sufrido; como la imposición cultural (TODO) en la invasión o descubrimiento de los pueblo.¹⁰

Absurdo, da¹¹

Del lat. Absurdus.

1. adj. Contrario y opuesto a la razón, que no tiene sentido. U. t. c. s.
2. adj. Extravagante, irregular.
3. adj. Chocante, contradictorio.
4. m. Dicho o hecho irracional, arbitrario o disparatado.

¹⁰ Diccionario Enciclopédico Hispano-Americano. Montaner y Simón Editores, Barcelona 1887 tomo 1; página 184; <http://www.filosofia.org/enc/eha/e010184.htm>

¹¹ Real Academia Española © Todos los derechos reservados



Esta definición es un ejemplo de importancia ideológica que demuestra que los imperios que ha conquistado y dominado al planeta, han impuesto falsedades como verdades por reducción al absurdo histórico.

Insisto: Estos imperios imponen su lenguaje, su economía, su cultura, su religión, su Dios, fundamentados en la protomoral de marcar territorio y de dominio ideológico, porque los demás criterios de los pueblos invadidos son falsos, paganos, del diablo, y más... y “los verdaderos son los que traemos nosotros...”. Tal es el “Absurdo o Falsedad”, la encontramos fácilmente es los escritos históricos pues el ejemplo que se muestra tras el establecimiento de un dominio griego en el noroeste de la India como consecuencia de la expedición de Alejandro, hacia el año 300 a.C. el griego Megástenes fue enviado por Seleuco I a Pataliputra, a orillas del Ganges, como embajador en la corte de Chandragupta Maurya. Allí redactó una obra que reunía multitud de observaciones de carácter etnográfico, geográfico y mitológico, entre las que se cuenta la tradicional división social de la población india en castas. Megástenes (Megasthenes, en griego antiguo Μεγασθένης Megasthénēs) (aprox. 350-290 a. C.) fue un viajero, geógrafo y escritor griego. Nació en Asia Menor (actual Turquía) y se convirtió en embajador de Seleuco I Nicátor de Siria en la corte de Sandracoto (Chandragupta) en Pataliputra (actual Patna, en el centro-este de la India). Sin embargo, la fecha exacta de su embajada es incierta. Los estudiosos la sitúan antes del 288 a. C., que fue la fecha de la muerte de Chandragupta Maurya. Arriano (86-175) explica que Megástenes vivió en Aracosia con el sátrapa Sibirtio, desde donde visitó la India: «Megástenes vivió con Sibirtio, sátrapa de Aracosia, y a menudo cuenta de su visita a Sandracoto, el rey de los indios». En cambio, se posee información más precisa sobre cuáles fueron las zonas de la India que visitó Megástenes. Entró en la India a través del distrito de Pentapotamia de los ríos, lo cual describió con sumo detalle (que se consideraban los cinco afluentes del Indo, que forman la región de Panyab), y utilizando el camino real se dirigió a Pataliputra. Existen relatos que indican que Megástenes habría visitado Madurai (en aquella época una ciudad floreciente y capital del reino Pandia), pero no parece que haya visitado otras partes de la India. **Sus relatos están contenidos en su libro Índica**, una obra que sirvió como importante fuente de referencia para muchos escritores posteriores tales como Estrabón y Arriano. Describió el Himalaya y la isla de Taprobane (actual Sri Lanka), y calculó la longitud (16 000 estadios, o 2786 km) y la latitud (23 300 estadios, o 4057 km) de la India. También contó sobre el sistema de castas de la India.¹²

Cabe volver a mencionar que Megasthénēs utilizando sus categorías griegas nos hace entender por analogía las divisiones sociales como castas en la India Antigua" (c. 302 .a.C.).

Esta visión subjetiva es una interpretación falsa de lo existente y dicha interpretación se impone como verdad por el absurdo histórico, pues se pierde la objetividad la cual convierte una falsedad en verdad por reducción al absurdo histórico. Interpretando las cosas desde mis categorías, se pierde la verdad y se imponen falsedades como verdades y muchos ejemplos abundan en los imperios que han dominado al planeta.

Consideremos, las falsedades históricas impuestas como verdades “por reducción al absurdo histórico” que se ha hecho con la traducción tergiversadas y sesgada de las Sagradas Escrituras Judeocristianas, y Védicas, entre otras, constituyen hoy día una historia falsa, que se impuso al mundo

¹² McCrindle, J.W. (1877). Ancient India As Described By Megasthenes and Arrian. Trubner & Co., London.



como verdad y han dañado la humanidad, generando guerra, violencia, discriminación y exclusión. Hoy por nuevos modelos de investigación existe una versión versátil de la traducción de las Escrituras judeocristianas y Védicas que pone por el suelo tanta falsedad y mentira impuesta como verdad.

Reflexionemos acerca del primer “ser humano”; la mejor traducción, para no sacar un texto del Contexto y convertirlo en un pretexto. Ejemplo: “Y dijo Elohim, hagamos a Adam, hoy traducido como Ser humano, ayer hombre, a imagen nuestra, conforme a nuestra semejanza...” (Gen 1,26) «Creó, pues, Elohim a Adam (ser humano) a imagen suya los creó, a imagen de Elohim los creó; macho y hembra los creó» (Gen 1,27). Sacaremos también la traducción de El Zohar, o segundo trabajo explicativo de la Cábala, la cual ha sido llamada con justicia la “Biblia” de los cabalistas. Sobre su autoría, desde la antigüedad se manejan dos puntos de vista: La tradición cabalística afirma que fue escrito en arameo por Rabi Shimon Bar Yojai, un Tana de la Mishna (Ley Oral). Sin embargo, debido a múltiples aspectos, tales como no aparecer citado en el Talmud, se debate su autoría con el filósofo judío y rabino Mosé ben Sem Tob de León (en hebreo משה בן שם טוב לוי, también conocido como Moisés de León o Moisés de Guadalajara. Fue un filósofo judío sefardí y rabino. Establecido en su natal Guadalajara, realizó alrededor de veinticuatro escritos sobre la Cábala y en 1286 se dice que ya tenía concluida gran parte del Zohar, incluyendo una versión distinta del Midrash. Moisés de León afirmó basarse en antiguos manuscritos del místico Shimon bar Yojai (siglo II), pues entonces era muy común entre los escritores judíos atribuir sus libros a autores clásicos. Por tal motivo se debate su autoría o coautoría con Bar Yojai. Investigadores como Yeshayahou Leibowitz atribuyen su autoría a Moisés de León, quien llegó a afirmar que “Es igual de claro que Moisés de León escribió el Zohar como que Theodor Herzl escribió El Estado Judío”.¹³ En el día que Elohim creó a Adam, Él lo creó a imagen de Elohim. Los creó macho y hembra, y los bendijo, y **llamó el nombre de ellos Adam**, en el día en que fueron creados. (Génesis 1:26,27; 5:1,2). Adam proviene del hebreo אָדָם (’Ādām), y se ha traducido predominantemente como: “hombre; otras traducciones posteriores lo hacen como: “ser humano, persona, rojizo, sangre, o bien hecho de tierra”; es un personaje bíblico, cuya etimología sería: Del latín Adam, y este del griego antiguo Ἀδάμ (Adám); del hebreo antiguo אָדָם ’Ādām, “persona”, cognado de אֲדָמָה (adamá, “tierra”); en última instancia del protosemita *dam- (“sangre”) y Homófono: adán. Árabe, آدَم (’Ādam); Inglés Adam o Adán; Español Adán u Hombre de la tierra o de tierra roja; nombre masculino de origen hebreo. Es la versión inglesa de Adán se trata de un nombre muy popularizado sobre todo en las traducciones bíblicas en Estados Unidos. También significa sangre, hecho de tierra, hombre y rojizo. Esta traducción implica un deliberado cultural del androcentrismo predominante en la civilización planetaria, lo que implica una verdad impuesta por el absurdo histórico.

Una interpretación de “La Zohar” es: “Hagamos al Adam” que pueden tomarse para significar que Elohim impartió a los seres inferiores que vinieron del lado del mundo superior el secreto de formar el nombre divino “Adam”, que abarca lo superior y lo inferior en virtud de sus tres letras, **Alef, Dalet y Mem final**. Cuando estas tres letras descendieron abajo, juntas en su forma completa, se encontró que **el nombre Adam comprendía al varón y la hembra**. La hembra fue ligada al lado del varón hasta que Dios lo arrojó en un profundo sueño, durante el cual yació en el lugar del Templo. Entonces Dios la serró de él y la adornó como una novia y la trajo a él, como está escrito: “Y tomó una de sus costillas, y cerró con carne en su lugar”. “Hagamos al Adam a nuestra imagen, según nuestra semejanza”. Es decir, participando de seis direcciones, compuestas de todas, según la pauta superior, con miembros dispuestos como para sugerir la Sabiduría esotérica, creatura totalmente excepcional: “Hagamos al Adam”:

¹³ <https://es.wikipedia.org/wiki/Zohar> <http://www.kabbalah.info/es/el-libro-del-zohar/revelando-el-libro-del-zohar/descifrando-el-z%C3%B3har> <http://www.kabbalah.info/es/el-libro-del-zohar/revelando-el-libro-del-zohar> <http://www.kabbalah.info/es/el-libro-del-zohar/estudiar-el-libro-del-zohar> https://www.dropbox.com/sh/sgsto45pbnmf3u8/AABBywpV2xZREG7TvimBnHuva?dl=0&preview=zohar_1.pdf



La palabra Adam, traducida como “hombre”, implica masculino y femenino, creados completamente por la Sabiduría superior y santa. “A nuestra imagen, según nuestra semejanza”: Estando los dos combinados, de modo que el hombre pudiese ser único en el mundo y gobernar sobre todo. Ésta es una traducción literal del **texto original hebreo en la Zohar**.

Lamentablemente, en castellano no hay una expresión apropiada para la traducción de la palabra Hebrea “Adam”, que inicialmente se traduce como **hombre**, la cual ha hecho mucho daño social por su androcentrismo y ahora, recientemente se ha corregido y se traduce como “Ser humano o persona”; que repito, en las versiones de la Biblia antiguas está traducida como “**hombre**”, la misma palabra que se usa para indicar una persona de género masculino. Es evidente que sí se asume la significación de la Real Academia de “**hombre**” como varón y mujer, pareciera aplicable; pero ese “**hombre**” es masculino y nada se dice de femenino.

Hombre¹⁴

Del lat. *homo*, -*inis*.

1. m. Ser animado racional, varón o mujer. *El hombre prehistórico.*
2. m. **varón** (|| persona del sexo masculino).

No existe nada explicativo en esta etimología sobre “**mujer**”; la encontramos aparte.

En realidad, INSISTO, el término equivalente a Adam nombre Divino es el de ser humano; se debe traducir como “ser humano”, “persona”, más bien que de “**hombre**”¹⁵. La palabra hebrea para hombre – persona de sexo masculino – es “**ish**” (Génesis 2:23); **no Adam**.

Entonces no hay en español una traducción para la palabra hebrea “Adam”. Insisto: Se observa en la traducción tomada de la Zohar, Texto de la Torá hebrea; texto original hebreo, que lamentablemente en castellano no hay una expresión apropiada para la palabra hebrea “Adam”, y que podría ser “persona o también “Ser humano”; y en las versiones de la Biblia antigua, ésta traducida como “**hombre**”, la misma palabra que se usa para indicar una persona de género masculino. Es evidente que se asume la significación de la real academia; hombre: varón y mujer; pero de sexo masculino. Este es un absurdo lingüística impuesto como verdad.

Varón

Del lat. *varo*, -*onis* 'fuerte, esforzado'.

1. m. Persona del sexo masculino.
2. m. Hombre que ha llegado a la edad viril.
3. m. Hombre de respeto, autoridad u otras cualidades.

Mujer

Del lat. *mulier*, -*ēris*.

1. f. Persona del sexo femenino.
2. f. **mujer** que ha llegado a la edad adulta.
3. f. **mujer** que tiene las cualidades consideradas femeninas por excelencia. *¡Esasí que es una mujer!* U. t. c. adj. *Muy mujer.*

El absurdo lingüística es evidente, la mujer y el varón son hombres. El Hombre es juicioso, docto y experimentado y la Mujer es de su casa. f. Desus. Criada que tenía a su cargo el gobierno económico de la casa y muchas cosas más...

¹⁴ Real Academia Española © Todos los derechos reservados

¹⁵ Biblia de Jerusalén; nueva edición totalmente revisada y aumentada; DESCLÉE DE BROUWER BILBAO; 1975



¿Qué es el hombre y la mujer? El **hombre** y la **mujer**: son **seres humanos**, sus diferencias y relaciones. El **hombre** y la **mujer** han estado desde siempre vinculados por razones fuertes y altamente determinantes: la perpetuación y la supervivencia de la especie; el **hombre** y la **mujer** se han vinculado Para reproducirse. La procreación aquí está centrada.

¿Qué es un varón y una mujer?

El ser humano se compone de dos sexos: **varón y mujer**. Ambos tienen la misma dignidad y merecen el mismo respeto; porque son iguales, pero diferentes. No obstante, en el pasado las **mujeres** no siempre han sido consideradas humanas de pleno derecho, es decir, su valía no ha sido reconocida como equivalente a la de los varones. Vemos en esta explicación falsedades impuestas como verdades por reducción al absurdo histórico. “La mujer viene del hombre, el hombre de Dios “dice: Pablo de Tarso.

El término hombre¹⁶, como varón y mujer, predominó en los escritores cristianos de los primeros siglos.

En un primer momento, era escases lingüística que se impuso como verdad, **las falsedades históricas impuestas como verdades “por reducción al absurdo histórico”**; que se ha hecho con la traducción tergiversadas y sesgada de las Sagradas Escrituras Judeocristianas, y Védicas, entre otras, constituyen hoy día una falsa historia, cuya causa al mundo ha dañado la humanidad, generando guerra, violencia, discriminación y exclusión y de allí surge la desigualdad y la exclusión de la mujer en todas las religiones. El tema se centra en la dignidad del ser humano, con referencias al mundo bíblico, judío, pagano, cristiano y Védico.

El ser humano: varón y mujer, es un sujeto social, se compone de dos sexos: masculino y femenino. Ambos tienen la misma dignidad y merecen el mismo respeto y tienen los mismos derechos. Pero, se ha hecho todo lo contrario. No obstante, en el pasado las mujeres no siempre han sido consideradas humanas de pleno derecho, es decir, su valía no ha sido reconocida como equivalente a la de los varones. Tradicionalmente se han asociado unos estereotipos, a los varones y otros a las mujeres. Así, se consideraba que todo ser humano nacido varón tenía que ser valeroso, inteligente, fuerte y ganar mucho dinero para mantener a su familia. Del mismo modo, toda mujer debía ser bella, débil, inocente y tener como objetivo vital el casarse y tener hijos, **falsedades históricas impuestas como verdades “por reducción al absurdo histórico”**; que se ha hecho con premeditación y alevosía cultural, ideológica y para marcar territorio como fuente de poder sobre las otras personas; la traducción tergiversadas y sesgada de las Sagradas Escrituras Judeocristianas, y Védicas, entre otras, constituyen hoy día una historia falsa, que se impuso al mundo como verdad y han dañado la humanidad, generando guerra, violencia, discriminación y exclusión.

Textos Bíblicos tergiversados: (Génesis 1,26-28; Gén. 5,1-2; Gén. 9,6) “Creó, pues, Dios al **hombre/ser humano** a imagen suya, a imagen de Dios lo creó; **hombre y mujer los creó**” (varón y hembra/macho y hembra) (Gén. 1,27) Textos Bíblicos: (Génesis 1,26-28; Gén. 5,1-2; Gén. 9,6) “Creó, pues, Dios al hombre/ser humano a imagen suya, a imagen de Dios lo creó; **hombre y mujer los creó**” (**varón y hembra/macho y hembra**) (Gén. 1,27). “El día en que Dios creó al **hombre**, le hizo a imagen de Dios. Los creó varón y mujer, los bendijo, y los llamó “**hombre**” en el día de su creación”. (Gén. 5,1-2) Estas palabras del Génesis, sobre las que queremos reflexionar al inicio del Simposio “La Familia el mayor tesoro de la humanidad”, recogen dos verdades fundamentales sobre la persona humana: (1) es

¹⁶ <https://www.arquidiocesisdeibague.org/delegaciones/pastoral-familiar/136-dios-los-creo-varon-y-mujer>



creada “a imagen de Dios”; (2) es creada como “**hombre y mujer**”. Dios crea al **hombre** y a la mujer a su imagen y semejanza, iguales en su humanidad, con idéntica dignidad personal, y al mismo tiempo en esencial y profunda relación de **hombre y mujer**. Podemos observar la verdadera confusión e igualdad de términos que no tienen sentido, unas veces hombre otras mujer y así se vemos en esta explicación Falsedades impuestas como verdades por reducción al absurdo histórico, de allí surge el androcentrismo.

Conviene afirmar, desde ahora, que de la reflexión bíblica que estamos realizando, emerge la gran verdad sobre el carácter personal del ser humano:

EL SER HUMANO—YA SEA HOMBRE O MUJER— ES PERSONA IGUALMENTE VÁLIDA; en efecto, ambos han sido creados a imagen y semejanza del Dios personal.

Resaltamos la siguiente traducción: El hebreo juega con la palabra “**Is**” = **hombre**/varón y su femenino “**ishah**” = mujer y a la letra **varona/hembra, NO hombre**.

En el lenguaje bíblico, este nombre indica la identidad esencial tergiversada con el “**hombre**” y aparece el androcentrismo; La palabra androcentrismo hace referencia a la práctica, consciente o no, de otorgar al varón y a su punto de vista una posición central en el mundo, las sociedades, la cultura, la religión y la historia. Desde una perspectiva androcéntrica, los **hombres** constituyen el sujeto de referencia y las mujeres quedan invisibilizadas o excluidas. Esta perspectiva no es únicamente atribuible a personas, sino también al lenguaje y a las instituciones sociales, cultura, religión e historia. Las mujeres, han sido excluidas socialmente de sus derechos naturales desde esta visión.

La visión "androcéntrica" del mundo separa a mujeres y hombres y refuerza estereotipos de unas y otros según los roles de género que deben cumplir en las diversas esferas de la vida pública y privada. Mujeres y hombres tenemos características fisiológicas y sexuales distintas, somos iguales pero diferentes A esto le llamamos "sexo". Por otra parte, nos diferenciamos porque cada sociedad, cada cultura ha desarrollado una valoración y un significado distinto a esas diferencias de sexo y ha elaborado ideas, concepciones y prácticas acerca del ser hombre y ser mujer. Disminuyendo al segundo.

Este conjunto de características y normas sociales, económicas, políticas, culturales, psicológicas, jurídicas y religiosas asignadas a cada sexo diferencia y de acuerdo a un orden preestablecido, es lo que se llama "género". Se nos enseña a ser **hombre** o a ser mujer, dependiendo de las características fisiológicas del cuerpo y genitales externos. Pero no se ha enseñado a vivir como ser humano. Este orden se construye cultural, social, económica y políticamente una diferencia dañina sobre el sexo y pone a los hombres en una categoría de dominación y a las mujeres en una categoría de subordinación. Falsedades históricas impuestas como verdades “por reducción al absurdo histórico”. Un hecho fáctico realizado con la traducción tergiversadas y sesgada de las Sagradas Escrituras Judeocristianas, y Védicas, entre otras, y constituyen hoy día una historia falsa, que se impuso al mundo como verdad y han dañado la humanidad, generando guerra, violencia, discriminación y exclusión.

El término androcentrismo, construido sobre la raíz griega andro- (ἀνδρός, «Hombre, varón»), fíjense bien es “**hombre**” no ser humano. Fue introducido en el debate sociológico por la estadounidense Charlotte Perkins Gilman con su obra de investigación *The Man-Made World; or, Our Androcentric Culture*, publicada en 1911. En ella, Perkins Gilman describía las prácticas sociales que definía como androcéntricas y los problemas derivados de dichas prácticas.

La frase bíblica central y verdadera es: “Esta será llamada mujer (**ishah**) porque del varón (**is**) ha sido tomada” (Gén. 2, 25). Este es el verdadero significado; Pero el varón que ha asumido la totalidad de ser hombre ha distorsionado y tergiversado esta significación. El androcentrismo es una falsedad impuesta como verdad por reducción al absurdo histórico.



En realidad, INSISTO, el término equivalente a Adam es “ser humano”, “persona”, nunca hombre, ni al estilo de la real academia. Entonces, notemos la aparente incongruencia gramatical: primer texto se refiere a Adam en plural (tengan dominio), luego en singular (lo creó), y luego de nuevo en plural (los creó) – También Elohim es plural, y es Uno, y de hecho el pronombre para Elohim es Él, que es singular y masculino sin serlo. Ahora bien, reemplazando los pronombres con los nombres, es explícito que “Elohim creó a Adam; macho y hembra”. Entonces, el pronombre para Adam es plural: “Elohim los creó macho y hembra, y los bendijo, y llamó el nombre de ellos Adam”. Estas son incongruencias lingüísticas que han permitido la tergiversación.

Es suficientemente claro: Elohim llamó el nombre de ambos, macho y hembra; hombre y mujer. El nombre que se utilizó para su mujer fue “Havah”. Ahora hemos reconocido que bíblicamente la primera mujer se llamó “Havah”, traducido al español como varona, hembra y mujer, y que luego le fue dado el nombre Havah o Eva. Es Así, la primera creatura humana, que fue hecha según la imagen y semejanza del Creador, no era el hombre, sino un ser macho y hembra; hombre y mujer en un solo cuerpo. Esto demuestra que, el Adam original era andrógino. Ésto es claramente comprensible en las Escrituras, y es también la explicación judaica de acuerdo con el texto hebreo, que no deja lugar a dudas o a interpretaciones alternativas. Pero practicando la teoría por reducción al absurdo histórico de hacer con las falsedades históricas verdades históricas; es decir acondicionar significados que marcan territorio según una ideología específica y lo cual, lamentablemente, distorsiona el sentido verdadero de las Escrituras con la imposición de falsedades convertías en verdad; **las falsedades históricas impuestas como verdades “por reducción al absurdo histórico”** que se ha hecho con la traducción tergiversadas y sesgada de las Sagradas Escrituras Judeocristianas, y Védicas, entre otras, constituyen hoy día una historia falsa y han dañado la humanidad, generando guerra, violencia, discriminación y exclusión y mucho más. Este es un ejemplo de muchos.

Hay un segundo relato de la formación (no creación) de la mujer, del cual surgen los conceptos sexistas, más que todo debido a una traducción inexacta por la cual la condición de inferioridad de la mujer ha sido promovida como una verdad bíblica; es decir una falsedad impuesta como verdad por reducción al absurdo. Interpretación que favorece mi territorio e ideología machista y androcéntrica.

Consideremos como ejemplo el relato sobre la formación específica de la mujer, según las Escrituras Hebraicas: “Entonces HaShem Elohim hizo caer sueño profundo sobre Adam, y mientras éste dormía; Él tomó uno de sus costados, y cerró la carne en su lugar. Y del costado que HaShem Elohim tomó de Adam, hizo una mujer, y la trajo al “hombre”, con el cuerpo de la “mujer” (Eva). (Génesis 2:21-22). Debemos notar que Elohim en este versículo no creó a la mujer, ella ya había sido creada. Elohim simplemente separó del Adam original en dos seres, uno de cada género macho y hembra; mujer y hombre; varón y varona. Sin embargo, las traducciones más comunes hablan de una “costilla”, término que no es usado en el Texto original hebreo. La palabra en cuestión es “**tzela**”, que no lleva el significado de costilla en el lenguaje bíblico. La traducción correcta es **costado**, o pared lateral, todo el costado de Adam, no sólo un hueso. El término **tzela** implica una igualdad con el todo. A una **tzela** corresponde otra **tzela** igual, de la misma manera que en un edificio a cada pared lateral corresponde otra pared lateral igualmente importante, en el lado opuesto. Ciertamente un hombre puede vivir sin una o dos costillas, pero no sin la mitad de su cuerpo...

El Creador no tenía intención de hacer que el hombre fuese independiente de su “costilla”, sino que fuese incompleto sin ella, y ella sin él, como una mitad le falta a la otra; es una falta sinérgica. Éste segundo relato es una explicación detallada de cómo el Creador separó al andrógino Adam en dos entidades ya creadas masculina y femenina. Era Su plan. No obstante, el primer ser humano fue uno y único por un breve periodo de tiempo: Y dijo HaShem Elohim: «No es bueno que Adam esté solo; le



haré ayuda idónea para él». (Génesis 2:18). Los términos aquí traducidos como “ayuda” e “idónea” en el texto hebreo son las palabras **“ezer k’negdo”**, que llevan el significado de igualdad sinérgica y nunca de subordinación ni infiere inferioridad. El término **“ezer”**, generalmente traducido como “ayuda”, se aplica a Elohim más de una vez, veamos otro ejemplo:

“Oye, oh Adonay, y ten misericordia de mí. Adonay, sé Tú mi ayudador”. (Salmo 30:10)

“He aquí, Elohim es mi ayudador. Adonay es Quien sostiene mi vida”. (Salmo 54:4)

“HaShem está por mí como mi ayudador”. (Salmo 118:7)

Hay otros versos en los cuales éste término **“ezer”**, o ayuda; se aplica al Creador, por lo tanto, éste no puede indicar ninguna posición subordinada es sólo “ayudante sinérgico” de alguno que es el protagonista.

El **segundo término, “k’negdo”**, es también profundamente significativo y explicativo; está compuesto por el adverbio abreviado “k”, que significa: “similar”, y el término “negdo”, que significa: “complemento”, “correspondiente”, “igual”, “idóneo”, lo que implica y significa que es su “opuesto”; opuesto sinérgico.

Por lo tanto, un **“ezer k’negdo”** es literalmente una ayuda como él, igual a él, y opuesta a él, y complemento para él; dar una traducción del verso como de inferioridad es aplicar el androcentrismo dominante; como sigue: Y dijo Elohim: «No es bueno que Adam esté solo; le haré una ayuda como él, igual a él, idónea para él, y opuesta a él para su ayuda».

¿Qué significa esto? Que Adam, traducido como hombre al español; tenía de frente a él un perfecto complemento, alguien que era lo que él no era, que era diferente en todo, no sólo en sexo sino también en pensamientos, sentimientos y conducta. De ésta manera, ambos podían amarse, darse, desearse recíprocamente; para practicar en una **sinergia** perfecta tanto en lo social, en lo funcional como en lo religioso, y en lo espiritual.

El Creador hizo esto al propósito, el principio teleológico de la humanidad, para que ambos fuesen **interdependientes** entre sí, nunca dependientes; uno tiene lo que el otro necesita, y los dos son incompletos por sí mismos y pueden ser completos sólo cuando son de nuevo uno; y aplican la **“Sinergia”**, en la que cada cual aporta de sí lo que el uno o el otro no tiene.

Volviendo a Génesis 2.22, segundo relato; el de la creación yahvista; acerca de la formación de la mujer, dice: “Y del costado que Elohim tomó de Adam, hizo una mujer, y la trajo al hombre”.

El texto original hebreo comienza con la palabra **“v’yiven”**, que la traducción literal significa **“construyó”**, y el verso entero sería traducido correctamente como sigue: “Y del costado que Elohim tomó de Adam, construyó una mujer, y la trajo al hombre”. Éste verbo no es usado en ninguna otra parte del relato de la Creación. ¿Por qué es usado justamente para la formación de la mujer? No para indicar la creación de la mujer, pues esta ya estaba creada en Adam; porque está relacionado por la raíz con el término “binah”, que significa “conocimiento interior”, “entendimiento secreto”, que específicamente se refiere a la sabiduría femenina, lo que comúnmente se define como el sexto sentido femenino – aunque es mucho más que eso. **Binah** es la sefirah que gobierna la columna izquierda del Árbol de la Vida. Entonces Adam dijo: «Esto es ahora hueso de mis huesos y carne de mi carne; será llamada varona, porque fue tomada del Varón». (Génesis 2:23). Cuando Adam la vió, reconoció que ella era parte de su propio cuerpo, compuesta con sus huesos y carne. Esto es lo que la expresión significa en hebreo. Entonces él la llamó **“ishah”**, (varona, traducida también equívocamente como mujer) porque fue tomada de sí mismo, del varón en hebreo **“ish”**; Ambos eran la misma persona, ahora distinguida en varón y varona y aceptada también como hombre y mujer. Tomar estos significados reales cambiaría la historia deformada del génesis.



«Por lo tanto, dejará el **hombre** a su padre y a su madre, y se unirá a su mujer, y serán una sola carne» (Génesis 2:24); Es evidente que esta unión en el plan de Elohim; no establece nunca la sociedad patriarcal; esto No había sido considerada como el plan original de Elohim: Adam, que ya tenía una noción de “padre y madre” aun cuando no los tenía, reconoció cuál era la regla natural: que la nueva pareja viviera por su cuenta. Ninguno de ellos pertenecería a la familia del otro, sino que serían una nueva unidad. De hecho, lo que realmente sucedió a lo largo de la historia es lo contrario de lo que el hombre dijo, como usualmente es la mujer quien deja a su familia y se une no sólo a su marido, sino también a la familia de él. Interpretaciones falsas impuestas como verdad por reducción al absurdo.

Cuando leemos en la Biblia acerca del modelo patriarcal hebreo, los patriarcas lo hicieron surgir y porque no siguieron esta regla sino que incluyeron a sus nueras en la propia familia, debemos tener en mente que se trata de lo observado en los hechos, pero no está escrito que ese sistema fuese correcto según el plan original.

El primer mandamiento que Adam recibió de Elohim fue el siguiente:

Y Elohim **los (plural)** bendijo; y **les (plural)** dijo Elohim: «Fructificad, y multiplicaos, y llenad la tierra». (Génesis 1:28).

Mientras Adam era uno, él/ella, se habrá sentido completamente incapaz de cumplir con este precepto, hasta que la mujer fue formada, no creada. Tan pronto como la vio, él entendió que “serían una sola carne”.

Este concepto es auto-explicativo, extremadamente claro: “una carne” significa relaciones sexuales, cópula. Ellos eran ya uno en espíritu, pues ambos habían recibido el mismo soplo de vida, “nishmat hayyim”, y fueron un alma viviente, “nefesh hayah” (Génesis 2:7), el día en que fueron creados. “Dios hizo al hombre recto” La palabra Adam significa en la traducción aceptada e incorrecta como “hombre”; pero realmente significa varón y varona, traducida como mujer, estando la mujer incluida en el varón, y de ahí que diga “recto”. El Señor le dio esta respuesta: Tzadé, tú eres Tzadé y significas justicia, pero debes ser escondida, no has de salir a lo abierto mientras puedas dar al mundo causa para ofensa. Pues tú consistes de la letra Nun llevando arriba la letra Yod, que representan juntas los principios masculinos y femeninos. Y este es el misterio de la creación del primer ser humano Adam, traducido como hombre, que fue creado con dos rostros. Por causa de la oscuridad, que fue destinada a pecar contra la luz, el Padre no quiso participar en la creación del hombre, y por eso que la Madre dijo: “Hagamos al hombre a nuestra imagen y semejanza”. “A nuestra imagen” corresponde a la luz; “según nuestra Semejanza” a la oscuridad, que es una vestidura para lucir del mismo modo que el cuerpo es una vestidura para el alma, como está escrito: “Me vestiste con piel y carne”. Así lo dice la Torah.

Ahora tenían cuerpos separados, y ésta era la carne que debía volver a ser una. Ésta declaración conlleva una enseñanza profunda: la pareja debe siempre buscar primero su unidad esencial en espíritu y alma, luego puede ser una en la carne. Por supuesto, resulta evidente que no existe en el texto bíblico una explicación como la tergiversación de ese pecado original en relación con el sexo. Al contrario, el sexo fue creado por Elohim como una sublime expresión para la procreación; que luego esta pareja descubrió que también servía como finalidad para el placer y controló la procreación (Animal Ética).

Mientras el cristianismo ha estigmatizado este aspecto de la vida, el judaísmo en cambio considera que el sexo es una **mitzvah**, un mandamiento, según las Escrituras. El ser como una sola carne, él y ella se completan, y no es un pecado sino una bendición; es la expresión física de su unidad en el espíritu, la real manifestación de Uno en la dualidad; mujer y hombre; macho y hembra; varón y varona para vivificar su unión y su amor (ayuda, servicio, complementariedad, unidad en la diversidad).

Y la mujer respondió a la serpiente: «Del fruto de los árboles del jardín podemos comer; pero del fruto del árbol que está en medio del jardín, Elohim ha dicho: “No comeréis de él, ni le tocaréis, para



que no muráis”». (Génesis 3:2,3). Este pasaje es bien conocido, y es nuestro propósito en este estudio analizar su contenido como verdad por reducción al absurdo. Lo que queremos subrayar aquí es que la mujer conocía el mandamiento de Elohim acerca del árbol del conocimiento del bien y del mal.

Elohim mandó a Adam, diciendo: «De todo árbol del jardín podrás comer; pero del árbol del conocimiento del bien y del mal no comerás; porque el día que de él comieres, ciertamente morirás». Y dijo HaShem Elohim: «No es bueno que Adam esté solo; le haré ayuda idónea para él». (Génesis 2:16-18); la palabra conocimiento significa un nivel de **consciencia y conciencia**; la de reconocer y saber que existe con todo su entorno (consciencia) y la de saber también que es lo bueno y lo malo (conciencia) o su moral. Y vio la mujer que el árbol era bueno para comer, y que era agradable a los ojos, y árbol codiciable para alcanzar la sabiduría; y tomó de su fruto, y comió; y dio también a su marido, el cual comió así como ella. (Génesis 3:6).

Éste es el gran salto cuántico, pero no es ningún pecado tal cual se ha tergiversado por las religiones judeocristianas; y de la cual la mujer es acusada y vituperada. Ella causó la Caída, el pecado, la pérdida del Edén; esta la falsedad convertida en la verdad por reducción al absurdo histórico, es otro de los tantos ejemplos de esta teoría. Y se repite, Ella es quien trajo la desgracia en el reino del hombre dice la falsedad convertida en verdad por reducción al absurdo. Por esto la mujer debe ser condenada a la sumisión; verdad por reducción al absurdo. Lamentablemente, ésto es lo que la mayoría de los predicadores judeocristianos afirman, y piensan tener fundamento bíblico. Nada más falso.

En el supuesto negada de este relato mítico de la historia de la creación, esto no es alguna Caída; tampoco debe ser vista desde una óptica negativa, este acto hace surgir de la **consciencia**, uno nuevo nivel de **conciencia**; reconocimiento de la moral; trajo consecuencias positivas que son generalmente ignoradas: estaba en los planes de Elohim que aconteciera como parte de la evolución de la vida. Notemos que el árbol no se llama “el árbol del conocimiento del mal”, sino “el árbol del conocimiento del bien y del mal” (el bien primero; esta es la conciencia moral, ya explicada). Antes de esta acción, el mal no era conocido, y aparentemente todo era bueno. Pero no había un real y completo conocimiento del bien, no en todas sus manifestaciones. ¿Cómo podía el ser humano conocer lo que es el perdón, la misericordia, la gracia, la redención, y otras sublimes expresiones del espíritu y dar inicio a la aparición de los valores morales y los antivalores como atributos del Creador?

Éstos se pueden conocer sólo después de haber hecho ese acto un acto de conocimiento. Sin esa acción, el ser humano habría quedado como los espíritus angélicos, que no pueden experimentar tales manifestaciones, o como los animales. Fue un paso en la evolución de la vida que permitió al ser humano conocer que el Creador es Misericordioso, Perdonador, Redentor, Salvador y Justo. Fue lo que permitió al ser humano conocer la completa dimensión del amor, que incluye todas estas cualidades, que no pueden manifestarse sin que antes se haya hecho mal. Fue el único modo por el cual al ser humano tuvo la posibilidad de conocer plenamente al Creador. Por lo tanto, así como la primera mujer es acusada de haber introducido el mal y el pecado en el mundo, **cosa totalmente falsa y una falsedad impuesta como verdad por reducción al absurdo histórico**; se le debería agradecer por habernos permitido el acceso al verdadero conocimiento del bien y del mal, un nuevo nivel de **conciencia, la moralidad** y a la completa dimensión del amor. Entonces se abrieron los ojos de ambos, y conocieron que estaban desnudos. (Génesis 3:7)

¿Qué significa ésto? ¿Es qué la desnudez es mala? No; era la conciencia moral que se mostraba al ser humano y lo hizo conocedor de que era lo bueno y que era lo malo; esto fue interpretada visto como malo y viceversa; una falsedad impuesta como verdad por reducción al absurdo histórico. Hasta ese momento, ellos estaban en la presencia de Elohim en un estado de pureza, y estaban desnudos; su



dimensión material no había sido despertada. Cuando su relación con el Creador se rompió por su desobediencia, un acto evolutivo de la vida, también la relación entre hombre y mujer se rompió, y los órganos físicos que consolidaban su unidad se hicieron visibles o reconocidas para sus funciones de realizarse como una sola carne y se sintieron descubiertos. Ya no eran más uno con su Creador ni entre Ellos; perdieron la unidad para entrar en la diversidad sensorial. Como toda creación sale de una para hacer múltiple. Ellos reconocieron este hecho, y se sintieron indignos de seguir gozando de la bendición del Creador. Esta es una interpretación personal. Es claro que no era el sexo, sino la relación de unidad rota por la Divinidad, el verdadero resultado de su nuevo nivel de consciencia y conciencia con otro nivel como la corticalización que razona e interpreta la vida y genera el principio teleológico de volver al Uno a través de la supraconsciencia; repito es un nuevo nivel de consciencia y lo material ciega lo espiritual. Y el hombre respondió: «La mujer que Tú me diste por compañera, ella me dio del árbol, y yo comí». (Génesis 3:12). Notemos la diferencia: primero, el hombre reconoció a la mujer como “hueso de mis huesos, y carne de mi carne”, ella era la otra parte de sí mismo; y ahora, el hombre acusa al Creador por haberle dado una “mujer por compañera”, que le hizo cambiar de consciencia como si ella le hubiese traído de alguna otra parte, y luego acusó también a la mujer, “ella me dio del árbol”. Es evidente que su unidad fue rota, como la primera consecuencia de su nuevo nivel de conciencia de la desobediencia: Elohim pasó a ser un extraño, un ente críptico, escondido, Uno que impuso al hombre convivir con otro ser extraño que no tiene nada que ver con él. – El hombre olvidó que antes de que la mujer fuese formada, él no había hallado ninguna ayuda que fuese idónea para él. Y esa pérdida de unidad con la Divinidad resultó en un cambio de consciencia para la acción humana que se explica aquí: Y a la mujer dijo: «Multiplicaré en gran manera tus dolores y tus partos; con dolor parirás los hijos; y tu deseo será para tu marido, y él se enseñoreará de ti». (Génesis 3:16). Éste es otro verso de la Biblia tergiversado y malinterpretado y usado para justificar la sumisión y el pecado de la mujer. Generalmente es considerado como una maldición sobre la mujer, pero en realidad, Elohim está anunciándole las consecuencias de su cambio de conciencia; tan igual como el joven que cambia de la niñez a la edad de adulto, las responsabilidades son otras frente al mundo y la vida. El dolor es parte en el parto y es inevitable por consecuencia biológica. Es la segunda sentencia que debe ser entendida: tu deseo será para tu marido, y él se enseñoreará de ti. Ésta es una declaración de difícil interpretación si no se tiene en mente el cuadro completo, la visión holística, no olvidemos el periodo natural de celo en que la hembra se coloca para la atracción del macho y procrear. No es independiente la primera acerca del parto, sino que está relacionada con ésta; todo tiene que ver con la sexualidad de la mujer; principio protomoral de la procreación, el macho desea la hembra en celo. Hemos visto que ambas partes realizan un recíproco acto de dar y recibir, un acto de sinergia, cada cual aporta de sí lo que el otro no puede, y así se completan entre sí: primero, ella es quien recibe la simiente del hombre, luego ella es quien da la otra parte para una nueva vida. Ambas actividades tienen que ver con su procreación y con su deseo, netamente carnal y natural; protomoral de procreación, existente en todo animal; y como animal ético el ser humano descubre en ese acto la actividad natural de procreación y luego de muchas Corticalizaciones elucubra y reconoce que en el mismo acto de procreación hay un acto de placer y el elucubra más y mucho más; entonces genera una conducta de placer separada de la procreación así hace del placer en la relación sexual una forma de vivir; dualidad en la unidad; disfrutar del placer y ser madre y padre.

Sucedió por efecto de las interpretaciones tergiversadas de los versículos llamados del pecado que por dominio androcéntrico predominó una falsedad que se impuso como verdad por reducción al absurdo histórico y esta interpretación debe ayudar a descontextualizar dichas mentiras.

Ésta ha sido la situación durante milenios: la mujer pasó a ser un objeto sexual del hombre, para darle placer dejándola insatisfecha. Sin embargo, esto no es lo que el Creador quería.



Al contrario de la inmensa mayoría de las culturas mundiales, el judaísmo ha propuesto una solución a este problema según las Escrituras, estableciendo que el sexo no es un derecho del hombre sino un deber, y es un derecho básico de la mujer, llamado **mitzvat onah**, por lo cual al hombre se le requiere que realice el placer de su mujer antes que el suyo propio, y debe también entender cuando ella lo está deseando y complacerla sin esperar que ella lo pida. El sexo es santo más allá del propósito de la procreación, como expresión de completa unidad, felicidad y unidad física y espiritual de la pareja; propia del plan creador de la Divinidad. A esta situación plasmada en diferentes traducciones tergiversadas de las Sagradas Escrituras; se esconden verdades que no convienen para marcar territorio ideológico del androcentrismo y se imponen falsedades como verdades por reducción al absurdo histórico a lo que se le agrega a la tergiversación del génesis la tergiversación hecha por Pablo de tarso, creador del cristianismo, cuando hace a la mujer u sujeto no social sino sometido al hombre y se convertirse en un misógino, un hombre o varón que **ODIA A LAS MUJERES**.

Desde que este supuesto apóstol aparece, desaparecen las mujeres del testamento cristiano pues en el texto del evangelio Jesús ama a sus discípulas; más de 21 mujeres eran sus discípulas y además todos los apóstoles eran casados y en el evangelio, que no fue ni escrito ni dictado por Jesús, se esconden, les niega su presencia, no aparecen las esposas; el término “misoginia”; aplicado a Pablo de Tarso; le confiere, históricamente, ser merecedor de descalificaciones muy graves. La palabra en cuestión, y en perfecto castellano, significa “aversión u odio a las mujeres” y “misógino” se llama a quien “practica esta animosidad, repulsión o repugnancia”; que se hace por la tergiversación de la tradición del génesis judeocristiano y de las propias enseñanzas de Jesús.

Y acontece que la imposición de falsedades impuestas como verdades por reducción al absurdo histórico se aplica a lo supuestamente dicho por el apóstol Pablo y digo supuestamente dicho por él, pues tengo plena certeza que el no dijo esas barbaridades; sino que se le atribuyen así como otras tantas barbaridades escritas en la Biblia que fueron introducidas por grupos de poder, para marcar territorio y dominio ideológico; se han dicho muchas mentiras precisamente en relación con las mujeres. Nada más y nada menos se ha asegurado, y además como “palabra de Dios”, que pablo es un misógino. La misoginia de San Pablo está fundamentada en dos textos extraídos de sus Cartas Apostólicas.

En la Primera a los Corintios (14, 34-35) dice: “Como en todas las comunidades cristianas, las mujeres deben callar en las iglesias. No les está permitido hablar durante la reunión. Deben quedarse en su sitio, como manda la Ley. Si quieren alguna información, que se la pidan a sus maridos en casa. Pues no está bien visto que una mujer hable en una asamblea”.

En la Carta Primera a Timoteo (2,9-15) el Apóstol insiste en la idea en términos más estrictos: “Las mujeres que asisten a las asambleas han de hacerlo con vestidos decentes, adornándose con modestia y sencillez, no con trenzados de pelo... sino con buenas obras... La mujer aprenda en silencio con toda sumisión, pues no permito a la mujer que enseñe, ni que domine al hombre, sino que esté en silencio. Pues Adam fue formado primero y Eva después. La mujer no viene de Dios sino del hombre; Y no fue engañado Adam, sino la mujer que, seducida, incurrió en la trasgresión y en el pecado. Pero la mujer se salvará por la maternidad, si permanece con modestia en la fe, el amor y la santidad...”.

Semejantes falsedades impuestas como verdades por reducción al absurdo histórico se desmienten al leer y estudiar los textos originales, y allí se niegan estas mentiras y la fortaleza a la teoría de la tergiversación de la historia consigue fortaleza en estas investigaciones. Se está investigando que alguien en el siglo III o IV d.C. interpoló indebidamente palabras que según Pablo de Tarso, no dijo ni escribió; No olvidemos que Pablo de Tarso, nacido entre los años 5 y 10 d.C., en Tarso de Cilicia (actual Turquía centro-meridional) y muerto martirizado bajo el gobierno de Nerón entre los años 58 y 67 en Roma; es conocido como el Apóstol de los gentiles, el Apóstol de las naciones, o simplemente el



Apóstol, y constituye una de las personalidades señeras en la construcción del cristianismo primitivo. De sus epístolas auténticas surge que Pablo de Tarso reunió en su personalidad sus raíces judías, la gran influencia que sobre él tuvo la cultura helénica y su reconocida interacción con el Imperio romano por su ciudadanía—en el decir del libro de los Hechos de los Apóstoles— Pablo no cambió su nombre al abrazar la fe en Jesucristo como Mesías de Israel y Salvador de los gentiles, ya que, como todo romano de la época, tenía un nombre relacionado con una característica familiar (Saulo, su nombre judío, que etimológicamente significa ‘invocado’, ‘llamado’), y un cognomen, el único usado en sus epístolas (Paulus, su nombre romano, que etimológicamente significa ‘pequeño’ o ‘poco’).

Su conocimiento de la cultura helénica, le permitía ser un estudioso y hablaba fluidamente tanto el griego como el arameo; lo que le permitió predicar el Evangelio con ejemplos y comparaciones comunes de esta cultura, lo que impregnó su mensaje de mayor dimensión y cosechó un pronto éxito en territorio griego y nunca distorsionó el mensaje de Jesucristo. Como se hace con las mentiras incorporadas por grupos de poder. Pero esta característica también dificultó por momentos la exacta comprensión de sus palabras, ya que Pablo recurrió en ocasiones a nociones helenísticas alejadas del judaísmo mientras que otras veces habló como un judío estricto y observante de la Ley que encontramos en (1ª Corintios 9:19-21). De ahí que en la Antigüedad algunas de sus afirmaciones fueran calificadas como «τινα δυσνοητα» (transliterado, tina dysnoēta, que significa puntos ‘difíciles de entender’; 2ª Pedro 3:15-16) y que hasta hoy susciten polémicas intensas en la interpretación de ciertos pasajes y temas de las cartas paulinas, como por ejemplo la relación entre judíos y gentiles, entre gracia y Ley, etc.

Por otra parte, es claro que sus epístolas fueron escritos de ocasión, respuestas situacionales concretas. Por ello el análisis exegético moderno, conlleva a no utilizar su pensamiento o formulaciones evangélicas en el sistemático proceso de la realización la exégesis cristiana pues su pensamiento, examina particularidades de la vida de manera extraña, y cuyos análisis integran al pensamiento originario de Jesús, pues no se contraponen ni lo tergiversa. Esto debe orgullecernos.

Sin haber pertenecido al círculo inicial de los Doce Apóstoles, Pablo se constituyó en artífice del pensamiento, construcción y expansión del cristianismo en el Imperio romano, merced a su talento, a su convicción y a su carácter indiscutiblemente de misionero, su pensamiento conformó el llamado cristianismo paulino, una de las cuatro corrientes básicas del cristianismo primitivo que terminaron por integrar el canon bíblico que hoy no impera; impera uno distorsionado, lleno de falsedades impuestas como verdades por reducción al absurdo histórico.

De las llamadas epístolas paulinas, la Epístola a los romanos, la Primera y la Segunda epístola a los corintios, la Epístola a los gálatas, la Epístola a los filipenses, la Primera epístola a los tesalonicenses (probablemente la más antigua) y la Epístola a Filemón tienen en Pablo de Tarso su autoría, prácticamente es algo indiscutido. Ellas son, junto con el libro de los Hechos de los Apóstoles, las fuentes primarias independientes cuyo exhaustivo estudio científico-literario permitió fijar algunas fechas de su vida, establecer una cronología relativamente precisa de su actividad, y una semblanza bastante acabada de su apasionada personalidad, amante de Jesús.

Sus escritos, están en copias tan antiguas como el papiro 46 datado de los años 175-225, fueron aceptados unánimemente por todas las Iglesias cristianas. Pablo de Tarso, como fundador del cristianismo exhibe otro tipo de obras, las llamadas «epístolas pseudoepigráficas o deuteropaulinas», que fueron escritas con el nombre de Pablo, quizá por algunos discípulos suyos después de su muerte o



por otros escritores y hoy nadie sabe si tales son propias de Pablo o de intrusos; estas incluyen la Segunda epístola a los tesalonicenses, la Epístola a los colosenses, Epístola a los efesios, y tres «cartas pastorales», la Primera y la Segunda epístola a Timoteo y la Epístola a Tito.

Desde el siglo XIX, d.C., siglo de las luces y oscuridades de la historia, distintos autores han negado la paternidad paulina directa de estas cartas, atribuyéndolas a varias figuras de posteriores. Con todo, otros autores sostienen la autoría paulina de estas cartas, en particular de Colosenses, argumentando que las variaciones en el estilo y en la temática se pueden justificar por el cambio del marco histórico en que se escribieron.

A pesar de esto, las discusiones y conflictos no cesaron, estas continuaron y continúan durante algunos concilios más; la idea de la Trinidad, que fue una adaptación de antiguas creencias trinitarias egipcias, persas, sumerias e hindúes, etc., constituyó una idea teológica muy controvertida y no se lograba llegar a un consenso. Igual pasó con la maternidad de María proclamada en el concilio de Éfeso y reconocida en el siglo XII d.C.

Lo que poca gente parece saber, es que en Egipto ya se hablaba de la idea de la trinidad (padre, hijo y espíritu santo) como Amón, Ra y Ptah; y los sumerios los llamaban Ishtar, Baal y Tammuz.

IMPORTANTE INVESTIGACIÓN CONTRARIA AL CRISTIANISMO ACTUAL:

Las falsedades impuestas como verdad por reducción al absurdo histórico. Se derrumban con esta nueva y revolucionaria presentación: Existen investigaciones externas y paralelas como teoría que han logrado establecer y afirmar que **Pablo de Tarso no escribió nada contrario a la mujer como aparece en el texto bíblico vigente; sino todo lo contrario y que el habló y aceptó la ayuda superior de la mujer en la construcción del cristianismo**; cualquier anuncio contrario a la perfección y derechos de la mujer que aparezca en estos u otros escritos son de intrusos y nunca de Pablo. Pero lamentablemente eso no está en el texto bíblico vigente. Pablo de tarso conocía muy bien a su maestro Jesucristo en quien estaba unido en Supraconsciencia Crística; todavía esta teoría no es aceptada por la iglesia cristiana ortodoxa y católica Romana quienes no utilizan su palabra en ritos religiosos y aceptan como verdad aplicada a una falsedad fáctica aplicada como verdad.

Hoy existe, por descubrirse que la crítica actual de investigación demuestra que ni son ni pertenecen estas palabras misóginas del Apóstol Pablo escritas en la Biblia, como tampoco muchas palabras en la Biblia que se atribuyen al Maestro Jesús; sino a alguien, intrusos androcéntricos, que en el siglo III o IV d.C., las interpoló indebidamente.

En un versículo de la Epístola a los gálatas es tan evidente, que estas frases escritas por Pablo de Tarso expone las consecuencias raciales y religiosas, sociales y humanas del mensaje que predica y nunca desprecian a nadie, ni desigual su jerarquía y menos algo en contra de las mujeres; sino todo lo contrario, y la teoría dice que **Él afirma que ellas son iguales y pueden predicar y asumir el sacerdocio para la enseñanza como era en el cristianismo primitivo**; pero la iglesia cristiana y la católica Romana no han aceptado esa versión; no lo han aceptado pero hoy han iniciado un pequeño movimiento de incorporación, lento muy lento; lo cual alabo, un ajuste evangélico en su canon bíblico a integrar poco a poco a la mujer en su ritos; para lo cual Pablo de Tarso en uno de los textos no usados por el canon cristiano que dice:

En la iglesia no hay ni judío ni griego; no hay ni esclavo ni libre, ni hombre ni mujer; ni varón ni hembra: pues todos vosotros sois uno solo en Cristo Jesús”.
Pablo de Tarso, Epístola a los gálatas 3,28



Palabras tan perfectas de igualdad como estas han sido, repito, tergiversadas y se han impuesto **falsedades como verdades por reducción al absurdo histórico**. Lamento, y pienso con conmiseración que el pueblo y los judeocristianos de las religiones cristianas y especialmente de la Religión católica, Apostólica y romana y de otras tantas lamentablemente siguen considerando las palabras de Pablo de Tarso como dogma de fe; es decir, es verdad absoluta lo tergiversado.

Esas falsedades impuestas como verdades por reducción al absurdo histórico deben eliminarse del texto bíblico actual, y dejar de ser el pensamiento único del imperio romano dominante; y ajustarse totalmente a la mentalidad original de Jesús. Y si estas palabras en la cita prenombrada son ciertas y escritas por Pablo de Tarso sería la nuestra y representación de ser verdaderamente un amante de Jesús, pues como gran artífice que fue el creador de un cristianismo verdadero, no se corresponde con el actual cristianismo, ni protestante, ni católico romano y ortodoxo griego. Estos mensajes hoy tergiversado y distorsionado y lleno de mentiras, deberían ser eliminados, eliminar toda tergiversación, eliminar toda falsedad impuesta como verdad por reducción al absurdo histórico. La verdadera visión de Jesús, es totalmente contraria a la fáctica cristiana actual, se concreta, en el ejemplo, de la epístola de Pablo a los Gálatas (3, 28) prenombrada.

Esta es la contradicción existente que hace de las escrituras judeocristianas actuales una falsedad convertida en verdad por reducción al absurdo histórico; una mentira y base de la construcción de instituciones erigidas con la mentira, convertidas en verdades androcéntricas por reducción al absurdo histórico y demuestran que se sigue aplicando en la religión actual de muchas iglesias cristianas, especialmente la católica que son tergiversaciones anticristianas.

Si en aquellos tiempos y en las culturas judía y aún greco-romana la mujer era considerada poco más o poco menos “objeto de lascivia y de pecado”, el ejemplo de la doctrina de Jesús, no aceptaba ni practicaba tal lascivia y no se puede seguir callando la tergiversación del Evangelio de Jesús quien equiparó a la mujer en dignidad con el hombre, perdurando en los textos bíblicos numerosos testimonios. De entre ellos se destaca, lo dicho por Pablo como lo siguiente: el interés del Apóstol en permitirles a las viudas (I Cor. 7, 39-40) un nuevo matrimonio, cuando en las culturas de la época este les estaba vedado a ella, y a perpetuidad, habría de ser acogida y depender de sus cuñados o de sus hijos mayores.

San Pablo defendió el derecho de las vírgenes consagradas, cuya decisión han de respetar los padres (I Cor. 7, 34) y se rodeó de mujeres en sus viajes, citando repetidamente sus nombres y magnificando su cooperación y ayuda fundamental en la predicación evangélica, con mención singular para las “diaconisas” que incorporó a su ministerio, lo que para un judío y San Pablo lo era y ejercía como tal, este gesto, de igualdad cristiana, consideración y reconocimiento tan igual con el hombre, dieron motivo a verdaderos escándalos en las comunidades cristianas primitivas, donde ya se inicia la incorporación de grupos de poder contrario a esa igualdad. Las tergiversaciones androcéntricas; impuestas como verdades por reducción al absurdo histórico son evidentes y hoy esas verdades por reducción al absurdo histórico en el cristianismo deben ser denunciadas y cambiadas porque Jesucristo jamás lo permitiría; Debemos destacar que canon cristiano, especialmente el evangelio católico romano; mantiene esas mentiras como verdades; pero hoy se vislumbra una nueva luz, seguiremos esperando... Esta incorporación lenta pero segura de la mujer al espacio factico del cristianismo verdadero hace vislumbrar claramente un predominio de marcar un nuevo territorio ideológico para imponer una verdad y eliminar todo absurdo histórico.



Otro ejemplo significativo para explicar **las falsedades históricas impuestas como verdades “por reducción al absurdo histórico”, es el siguiente:**

La explicación hecha en primer plano, sobre el judeocristianismo, es simplemente porque el pueblo occidental es predominantemente judeocristiano; pero hay muchos y otros tantos ejemplos que se pueden mostrarse en todas las Sagradas Escrituras de las diferentes civilizaciones.

Veamos pues el caso de las Sagradas Escrituras Védicas, escrituras orientales; escritas en términos sanscritos que se han traducido intencionalmente, con alevosía y premeditación de forma equivocada, utilizando categorías cristianas del imperio inglés, Siglo XIX d.C., desconociendo la idiosincrasia, el carácter o personalidad de un pueblo y su cultura, para imponer falsedades por reducción al absurdo histórico desde una ideología como el racismo o el cristianismo distorsionado.

Esta alevosía distorsionada, racista y excluyente y con premeditación impuesta por los europeos que invadieron y colonizaron la India Antigua, trajo como consecuencia una imposición falsa de la histórica de India Antigua que aun hoy persiste.

. Las Sagradas Escrituras Védicas al igual que las judeocristianas y sus términos hebreos y sánscritos como el término hebreo Adam o el sánscrito Ārya o Bhārata, se han traducido para imponer la protomoral civilizatoria de marcar territorio, o la de dominio ideológico cuyo fundamento está en demostrar que la población de India Antigua es una raza negra inferior a la gente de raza blanca que la invadió y les dio el sanscrito y la cultura védica. Se intentó dominar la Civilización Indo-Sarasvati o Civilización Védica, y se inventó una lucha racial entre Ārya y “Dasa y Dāsyu”; blancos y negros respectivamente y muchos más, son algunos términos cuyas falseados e interpretaciones se han impuesto como verdad por reducción al absurdo histórico. Esto se explica debido a la aplicación de la conducta animal de la protomoral de marcar territorio y de la lucha ideológica para imponer una colonización destructora de la “Civilización Védica”, la más evolucionada del planeta, dicho por los mismos colonizadores, protomoral ideológica impuesta por los imperios que han dañado la humanidad.

Conozcamos: un análisis lingüístico, histórico, etimológico, socio-cultural nos conduce a demostrar que existen falsedades impuestas como verdad por reducción al absurdo histórico. una fugaz explicación de los términos sanscritos “Ārya”, “Dasa y Dāsyu” es suficiente señalar si estos términos son o representan un verdadero Pueblo, Tribu, Clan, Casta, Raza, lenguaje, raza blanca o negra o Dioses o son simples “Adjetivos Calificativos” dados a las personas por su conducta religiosa.

En esta investigación heurística o documental se ha realizado una exploración, examen, búsqueda, pesquisa y rastreo sobre las tergiversaciones y las falsedades impuestas como verdades por reducción al absurdo histórico relacionadas con la semántica, lingüística, religión, datos históricos, orígenes sociales, culturales, etnias y mucho más, que permita determinar que lo escrito e impuesto como verdad, siendo falsedad, es la imposición violenta o por la fuerza del pensamiento único mediante la lógica de la “La reducción al absurdo histórico” lo cual ha causado daño en la historia civilizatoria de la India Antigua y por ende en toda la humanidad.

Se ha establecido que el siglo XIX d.C., siglo de las luces y oscuridades de la historia, es el momento en que los imperios europeos, sorprendidos por la grandeza de la Civilización Védica encontrada en el Subcontinente Índico, expresaron a través de los eruditos decimonónicos, ya enredados en tendencias extremas, que unos negaban y otros aplaudían los méritos indudables de la sabiduría



Védica, algunos adelantaban fechas, y no faltaban los que, en el polo opuesto, atribuían a la Civilización Védica o mal llamada cultura aria, haber sido la base de todo el conocimiento universal.

Uno de estos fue Joseph Arthur, Conde Gobineau, francés (1816-1882), quien en su Ensayo publicado entre 1853 y 1855, sobre “La desigualdad de las razas humanas”, afirmó una falsedad impuesta como verdad de que el origen de la Civilización de toda la humanidad está en los arios, una de cuyas ramas llegó a la India hace unos cuatro mil años y afirmaba en su ciencia-ficción que el único pueblo que conservaba la pureza aria era el pueblo alemán, pero la tesis de Gobineau se hundió por su base en 192, cuando se descubrió la Civilización del Valle del Indo, y su pueblo dravídico, libro que ayudó como fundamento el apoyo hitleriano, esta falsedad se impuso como verdad científica sobre los Ārya o Arios; y nacieron nuevas teorías en ese momento, se especuló entre algunas cosas como el de alterar significados originales de las Escrituras Védicas, y sobre imponer significadas falsos como verdades por reducción al absurdo histórico, los cuales podemos mencionar entre algunos como los siguientes:

En el siglo XV d.C. hubo gran estupor con los manuscritos griegos de Megasthenes y Arian con el libro Indika; en el XVIII d.C., hubo la idea de que Europa no tenía el monopolio de un gran pasado intelectual, muy pronto surgieron tendencias deformantes y en el siglo XIX d.C. siglo de las luces y oscuridades de la historia, tuvo lugar un renacimiento oriental y se inició violentamente la tergiversación y distorsión cultural, que por el afán de imponer el cristianismo, marcando territorio e ideología; se escribió un veda falso: “**El Ezourvedam**”: un Veda francés del siglo XVIII; y que en 1822 Voltaire, lo descubre y lo denuncia como falso pues halló el original encontrado en una misión católica de Pondichery India. Elaborado por misioneros jesuitas para catequizar los hindúes, diciendo sobre los dioses paganos y el verdadero Dios. Falsedades como estas surgieron por la desesperación de los europeos de no reconocer la Sabiduría Védica. Además se impuso como verdad una falsedad en la que se explica que los **Ārya o Arios** son un pueblo extranjero; de raza blanca o caucásica; venida del norte que entraron violentamente a la India Antigua, crearon el sánscrito, y son autores de las Sagradas Escrituras Védicas, y muchas cosas más. Tema explicado en otros capítulos. Esta falsedad da lugar a un análisis profundo y se demostrará fácilmente que la teoría de la invasión aria es falsa.

Se partió para formular estas afirmaciones de una especulación histórica sobre la base de una lectura simple y no sobre la base del estudio de escudriñar las Sagradas Escrituras Védicas de la India Antigua y se concluyó que los **Ārya son de raza blanco**, una especulación falsa, una mentira impuesta como verdad por reducción al absurdo histórico; sacando un texto del contexto para convirtiéndolo en un pretexto.

Explicación profunda: En los últimos 250 años d.C., los antropólogos, lingüistas y los indólogos, han dicho muchas cosas falsas sobre la palabra **Ārya o Arios**, lo dicho se ha impuesto como verdad, es una simple tergiversación de lo que está escrito en las Sagradas Escrituras Védicas; es más, todo lo que se ha dicho es mera especulación, fantasía, mito y fundamentalmente mentira. Todo sin base histórica y mucho menos científica, pues esa traducción no está en las Escrituras Védicas.

Todo se ha tergiversado; es de advertir, que allí, en las Escrituras Védicas no se menciona ni se conoce el lugar de origen de estos supuestos pueblos ni mucho menos se indica cuál es el **fenotipo de los Ārya o Arios, de los “Dasa o Dásyu”**; simplemente porque estos pueblos no existen; estos términos son calificativos religiosos de los pueblos Bharatas de la India Antigua y registrados como tales en los Sagrados Vedas; pero los europeos imponen mediante una demostración falsa una verdad surgida de una mentira y determinan que la raza blanca y la raza negra, respectivamente son los Ārya y los “Dasa o Dásyu. Por la simple reducción al absurdo histórico de interpretar una guerra que es simbólica como una



guerra fratricida escrita en los Vedas de la raza blanca y contra la negra.¹⁷

En esta historia falsa vemos que se interpretan fundamentalmente dos grupos de personas que crea la teoría de la invasión aria o de los arios invasores. En la historia original Puránica se expone que había dos grupos de personas, los Devas y Asuras, o personas piadosas e impías, que tenían diversos conflictos. Ambos tenían gurús brahmanes, la Angirasas de las Suras (Devas) y el Bhrigus de los Asuras. Estos dos grupos brahmanes podríamos añadir que eran responsables de muchas enseñanzas de la India Antigua, incluyendo los Upanishads. En este sentido, las batallas entre los Devas y Asuras revelan una guerra entre sus gurús netamente religiosas.

Los pueblos que realmente existen presentes en el texto de la Sagrada Escritura Védica; el R̥gveda; no son ni Ārya o Arios ni “Dasa y Dāsya”; son los descendientes del Rey Yayati, el padre de los cinco pueblos védicos y un seguidor de la Angirasas, quien tuvo dos esposas, Devayānī, la hija de Shukra de los videntes Bhrigu, y Sharmishta, la hija de Vrisha Parvan, rey de los Asuras. Turvasha y Yadu eran hijos de Yayati por Devayani del Bhrigus. Anu, Druhyu y Puru eran hijos de Yayati por Sharmishta de los Asuras. Vishnu Purana IV. 10

Estos cinco pueblos fueron reconocidos como pueblos, no son los Arya ni los Dasyu, y aparecen en el veda con el significado de bueno o malo, respectivamente, santo o profano en función de su comportamiento religioso; pero nunca como pueblos raza blanca o de raza negra.

La teoría de la invasión de Aryan inventada por los europeos, se basa en la idea de que los Aryan representan un grupo determinado de personas de raza blanca; esta es la visión clásica de una teoría de la invasión de Aryan; los arios son un determinado grupo étnico, habla un idioma determinado. Sin embargo todo esto es falso; en la literatura Védica los Aryan no son en ningún momento el nombre del pueblo Védico, inventar esto es una falsedad; **Ārya** es un término calificativo; un título de honor y de respeto a ciertos grupos de personas por tener un comportamiento de bondad o nobleza. En este sentido incluso el Señor Buda llama su enseñanza Aryan, Arya Dharma; los Jains también se califican a sí mismos como Arios, igual que los antiguos persas se califican como Arios. Por esta razón uno debe llamar a la gente Védica simplemente "pueblo Védico" y no pueblos Arios o Aryan.

Las batallas de los pueblos Védicos que se mencionan en el R̥gveda, entre la gente calificada como Arios o Dasyus, son en gran medida "cinco pueblos" (manava pancha). Estos cinco pueblos se identificaron como el Turvashas, Yadus, Purus, el Ano y Druhyu, que los Puranas describen como procedentes de los cinco hijos de Yayati, prenombrado, un rey Védico temprano en la dinastía lunar descendiente de Manu, y el hijo de Nahusha; **pero no son nunca un pueblo Ārya o Arios.**

Estos pueblos, calificados por los europeos tanto como Dasyus y Arios, se llaman Nahushas por las cinco personas de los principales reyes del R̥gveda que son los Purús; normalmente se encuentra en el río Sarasvati o la región central. Los Yadus se colocan en el sur y oeste de Gujarat, Rajasthan y Maharashtra hasta Mathura, en el norte. El pueblo Ano se colocan en el norte. Los Druhyu se colocan en el oeste y en el sureste los Turvasha. Estas son las distribuciones que se dan en los Puranas. En las citas del R̥gveda VII. 6.5, VII .95.2; Vishnu Purana IV. 10.16-8; se advierte que Gandhāra es una región histórica que corresponde al sureste de la actual Afganistán, al centro y norte del actual Pakistán, y al noroeste de India Moderna (incluyendo la mayor parte de Cachemira). El pueblo Anga era un reino que floreció en el subcontinente indico oriental hacia el siglo VI a. C. No existe palabra Sánscrito, para designar "esclavo", por lo que la palabra Dasa se utiliza inadecuadamente y de forma malintencionada

¹⁷ <http://hindubooks.org/dynamic/modules.php?name=Content&pa=showpage&pid=1619&page=4>
<http://www.oocities.org/dipalsarvesh/footnotesaryan.html>
<http://veda.wikidot.com/the-myth-of-aryan-invasion-of-india>



cuando se refiere o se traduce como “**esclavo**”; es una traducción tergiversada y belicosa.

La principal diferencia entre los **Ārya o Arios** y los “**Dasa y Dasyu**” en el R̥gveda es una diferencia calificativa, referente a la práctica de la espiritualidad. AA Macdonell y AB Keith comentó: "La gran diferencia entre el Dasyus y los **Ārya o Arios** es su religión... Es de suma importancia el significado que se hace constante a la diferencia de religión entre **Ārya o Arios**, Dasa y Dasyu.

*Los Dasas y Dasyus también se describen como brahma-dvisah en el R̥gveda, que **Ralph TH Griffith** las traduce como "los que odian la devoción" o "la oración devocional enemiga". **Ralph TH Griffith** es un científico traductor del R̥gveda (25 de mayo de 18261 -1906) fue un indólogo inglés, hijo del reverendo R. C. Griffith (quien en 1830 había sido capellán del marqués de Bath), esta traducción refleja que en ningún momento Dasas y Dasyus significa gente de raza negra o negros ni esclavos.*

Así Dasa también ha sido interpretada en el sentido de las personas que no siguen la misma devoción religiosa que los **Ārya o Arios**. R̥gveda 10.22.8 describe el Dasa-Dasyus como un- Karman. Anya - vrata (observadores de otros ritos) y en el R̥gveda 10.105.8 así los describe. Dasa (sánscrito para el "servidor") es un término hindú con dos usos principales: enemigos Originalmente; "Dasa" también denota los antiguos pueblos calificados como **Ārya o arios** descritos en el R̥gveda.

Adelanto un ejemplo para la ayuda: El pueblo accidental es cristiano, se dice generalmente el pueblo cristiano; pero eso nunca significaría que este pueblo es una la raza cristiana.

En segundo lugar, el término en los últimos tiempos, ha adquirido el significado de un "servidor" en la subordinación a un Dios. Hoy en día, muchos nombres hindúes incorporan la palabra "Das" para indicar su relación de entregado a Dios, como el famoso "Mohan **das** Gandhi." Tales cambios serían imposibles si **Ārya o Arios**, “**Dasa y Dasyu**” continúan siendo tergiversaos en su significado y se aplicara simplemente como términos raciales. Arios y Dasyus no indican razas, no son un grupo racial ni lingüística, sino una calificación de la división religiosa o espiritual, que cambia junto con el comportamiento humano.

El Dasa también se identifica a menudo como las poblaciones no indoeuropeas sometidos por las personas que practican rituales védicos en el curso de las migraciones. Un término similar para las personas enemigas, Dasyu, también se utiliza en el R̥gveda. De manera tergiversada la palabra Dāsa tiene un significado de "esclavo, siervo" en hindi; y en el contexto religioso se utiliza en el sentido de un siervo de Dios o devoto entregado al servicio de Dios. No es un esclavo de nadie.

Por ejemplo, en la batalla más importante en el R̥gveda, la famosa batalla de los Diez Reyes (Dasarajna), victorioso Sudas, considerado como un rey Puru, y situado en el río Sarasvati, incluye entre sus enemigos llamados grupos Dasyu de los cinco pueblos védicos como el Ano, Druhyu, Turvashas, e Incluso Purús; R̥gveda VII. 18, 6, 12, 13, 14. El término **Ārya o Ario**, se le interpreta como pueblo o tribu y no se utiliza la semántica tal como realmente está en la simbología Sagrada de los Vedas, esta tradición simplifica el entendimiento pero interpretación tergiversa este término debido a que es un adjetivo calificativo del pueblo Bharata y nunca es pueblo como sujeto social.



Lo planteado anteriormente en esta investigación heurística o documental, ha logrado identificar una tergiversación de la socialización histórica que tiene una explicación y consiste en marcar territorio e imponer una ideología; **pues el slogan europeo establece que “mi verdad es la única verdad y la verdadera”; lo otro es falso y pagano.** Es tan así, entre tantas falsedades, que muchos escritores afirman que en el libro de himnos sagrados del R̥gvedā, se describe una tierra de los Ārya o Arios, la patria que dejaron; pero nadie, ninguno dice o indica mediante una cita bibliográfica cuál es el himno (mándala) Donde se expresa tal idea. Porque en el R̥gveda se indica que la tierra de los arios como un calificativo y no como pueblo. A su vez, los grandes indólogos de la época, inventaron fechas en la cual estas supuestas tribus Arias partieron de la patria originaria (sin nombre y con supuestos lugares) y llegaron a la India Antigua e implantaron su civilización a la fuerza.

Ahora bien, por analogía decimos: tan igual como lo hice con las Sagradas Escrituras hebreas, y judeocristianas; haré mención de tres frases que han hecho historia y que permiten hacer un análisis más profundo y exhaustivo de la contaminación ideológica, cuya finalidad es demostrar que tales afirmaciones son el resultado de Interpretaciones falsas impuestas como verdades por reducción al absurdo histórico y de hechos inexistentes y tergiversados fundamentados en creaciones fantasiosas de la realidad histórica; hechas por miedo y para marcar territorio; frases que dejan entrever la intromisión tergiversada de la historia en la civilización de la humanidad por imposición ideológica y tales son frases son:

- **“La Historia la escriben los Vencedores”.**
- **“El fin justifica los medios”.**
- **“Una mentira repetida un Millón de veces se convierte en verdad”.**
- **“Sacar un texto de contexto para convertirlo en un pretexto (Svami MahaPremananda)**

Se ha tomado la palabra hebrea **“Adam”** en primer lugar y en segundo lugar la palabra sanscrita **“Ārya”**, traducida como **Arios**, para fundamentar la teoría de la invasión de los Arios como raza blanca que produjo cambios abominables en el planeta. Entonces, sobre la base de las consideraciones anteriores podemos preguntarnos: ¿Cuál es la importancia de la palabra sanscrita **“Ārya”** para los británicos, alemanes, Persa, Iraníes y más?, que en nuestro idioma se traduce como Ario y significa originalmente y esencialmente persona **“noble”** como aquella gente que es devota de la Divinidad.

Para contestar esta difícil pregunta diremos como premisa que en 1786 d.C., siglo XVIII d.C., se inicia un magno evento deformador de la historia; Sir William Jones; (1746-1794); un lingüista e investigador del Sánscrito de la India Antigua, saca con pinzas de su lectura de los Vedas, específicamente del R̥gvedā; el término **“Ārya”**; que significa "noble" y lo usa, con la intencionalidad y alevosía que desconocemos, pero se usa para marcar territorio e imponer una ideología cristina, lo cual podemos deducir, es para dominar una raza negra por pueblo de raza blanca y con un lenguaje materno de las lenguas que derivan en el Sánscrito, Griego, Latín y Germano.

Se atribuye erróneamente a Sir William Jones, haber sido el primero en notar las semejanzas entre el sánscrito, el griego antiguo y el latín. En su obra **“La Lengua sánscrita”** (The Sanskrit Language, 1786), supone que las tres lenguas tienen una raíz común llamada por ellos como **“indoeuropeo”** y que cambió por interés protomoraes de marcar territorio e ideológico por uno nuevo, el **proto-indoeuropeo**, además, se dice que puede estar ligadas al gótico, a las lenguas celtas y al persa.

Hoy se discute si Sir William Jones; fue o no el primero en descubrir estas semejanzas o fue en realidad Gaston-Laurent Coeurdoux, jesuita francés que pasó toda su vida en la India Antigua, estudio y dominó el sánscrito, y sugirió la idea de la existencia de una familia de estas lenguas. Coeurdoux es hoy más conocido como indianista; gran poliglota y bueno en idiomas, compuso un diccionario telugu-



Francés-sánscrito que aún tiene autoridad. Discípulo del filólogo jesuita Jean Calmette experimentado en la India Antigua, se interesó en particular en la lingüística comparada; aunque Max Müller dice que él es el padre de la filología comparada. Él está en contacto con los indigenistas de France, Anquetil-Duperron, José Nicolás Isla, y en 1767 en un memorándum enviado a la Academia de Ciencias intentó demostrar la analogía entre el sánscrito, latín, griego e incluso alemán y ruso. Sus comentarios fueron posteriormente compilados y publicados por otros en Europa; nunca regresaron a su tierra natal.

Es sólo recientemente que la verdad histórica fue restaurada, gracias al trabajo de Godfrey y Sylvia Murr, especialmente sobre la autoría del descubrimiento de la relación entre la lengua sánscrita y antiguas lenguas europeas. En 1772, Sir William Jones; es nombrado miembro de la Royal Society. La Compañía Británica de las Indias Orientales que erigió un monumento a su memoria en la catedral de San Pablo de Londres, así como una estatua en Calcuta. El joven Sir William Jones fue realmente un prodigio lingüístico, y dice la historia que aprendió griego, latín, persa, árabe, hebreo y los fundamentos de la escritura china a una edad temprana. Al final de su vida él sabía trece idiomas perfectamente y dominaba razonablemente bien otros veintiocho, realmente era un gran “Poliglota” para su época.

Verdaderamente nos encontramos, para ese momento de 1786 d.C., con hombres estudiosos pero con tantas ideas contradictorias que un día dicen una cosa y a la semana siguiente otra; pues su explicaciones, traducciones e interpretaciones no son simple especulación filosófica sino falsedades impuestas como verdades, mitos, fabulas y análisis por reducción al absurdo histórico...

Y he aquí cómo se resuelve el dilema:

¿Cuál es la verdad de siglo XIX d.C.?, siglo de las luces y oscuridades de la historia, frente a la construcción de una historia civilizatoria con fundamento en la falsedad como verdad; esta construcción se inicia en la medida en que la migración de potencias llegar a nuevas localidades y en este caso se inicia en la India Antigua; haremos un análisis e incluiremos las frases prenombradas, como un factor determinante en la adulteración de la historia por reducción al absurdo histórico...

Primera frase, “La historia la escriben los Vencedores”; esta expresión fascinante explica como la verdadera historia se esconde, es una cripto historia; se deja entrever o quiere decir que existe otra historia que no se escribe; y esa es la que estamos buscando con esta investigación heurística o documental y hemos encontrado mucho de ella. Será muy difícil cambiar de la verdad impuesta a la mentira encontrada. Esta célebre frase fue impronta y pronunciada por el escritor y novelista británico George Orwell, en 1934, y autor del magnífico libro, “La historia la escriben los vencedores” y que Winston Churchill manipuló y pronunciara el 4 de febrero de 1944; pues tenía muy bien claro que lo dicho por Orwell era cierto, pues en su énfasis discursivo demuestra que en cualquier caso estaba de acuerdo con la moraleja; es tanto así, que de su boca salió un indicativo del carácter personalista que asumía como primer ministro británico y entonces emite la opinión que tenía de sí mismo: **“La historia será generosa conmigo, puesto que tengo la intención de escribirla”.**

Segunda frase, “El fin justifica los medios”; si la agregamos a este análisis heurístico y documental como impronta podemos indicar que tergiversa la historia y si la aplicamos al sanscrito sobre el término calificativo Ārya o Arios, descubrimos que realmente el fin justifica la mentira hecho con este vocablo pues se impone una protomoral; la de marcar territorio ideológico; esta frase fue inventada por Maquiavelo, quien la escribió en su libro “El Príncipe”, y es, sin lugar a dudas una frase lapidaria, que sabemos se aplica en la práctica social, política y que el politiquero vulgar la utiliza a diestra y siniestra



para someter a sus semejantes, a su pueblo, a sus súbditos y que conduce a justificar algo como las mientras y que estas logren los objetivos sin importar lo que se haga para ello; se aplica a la historia en la India Antigua, para destruir un civilización milenaria superior a la europea como es la civilización Védica e inventar una mentira que se ha repetido millones de veces y que se ha impuesto como para que el pensamiento único del cristianismo sea la única verdad a fin de que se haga eterno, lo lamentable es que se ha logrado.

Tercera frase, “Una mentira repetida 100 veces se convierte en verdad”; añadimos a nuestro análisis histórico el descubrimiento de quienes creen que: No fue Maquiavelo el que dijo que una mentira repetida mil veces se convierte en verdad. El primero que lo dijo fue Lenin, pero el que popularizó su uso fue el alemán Joseph Goebbles; si fue un invento supuestamente británico o alemán, no está registrado; no lo sabemos, pero la frase existe y se aplica; también fue aplicada al arreglo histórico que estamos estudiando, cuyo tenor se usó para sustentar la imposición de falsedades como verdades por el absurdo histórico en el siglo XIX d.C.; siglo de las luces y oscuridades de la historia;

Esta frase se aplica con la más significativa tergiversación de la historia civilizatoria la cual expresa lo siguiente: La idea principal que se utiliza para interpretar la historia de la India Antigua, todavía la encontramos en los libros de hoy, es la teoría de la invasión aria o raza blanca. De acuerdo con este cuento, que voy a resumir brevemente, esta mentira fue repetida millones de veces y se impuso como verdad en historia la India Antigua; la cual dice que fue invadida y conquistada por tribus nómadas de piel blanca o raza blanca, que posteriormente se llamaron indo-europeos, equivalentes a los arios, venidas desde Asia Central alrededor de 1500 a 1000 a. C. Esta gente invadió una civilización Dravidiana de piel oscura, raza negra. La población invasora era más avanzada de la que existía y que más tarde se convirtió en la civilización de la India Antigua. En el proceso nunca se dieron a los indígenas Dravidianos el crédito apropiado de su civilización y solo se reconoce la grandeza de la conquista de la raza blanca, mal llamada Aria; conquista que no tiene ninguna evidencia ni histórica ni científica. Los llamados arios, son las personas que crearon los Vedas, las escrituras más antiguas del hinduismo y de la humanidad, fueron reinterpretados por esta teoría moderna no por sabios ni videntes - los Rishis y Richiketas, yoguis de la tradición histórica hindú - pero sí por saqueadores primitivos. Naturalmente, esto proyecta una sombra sobre la religión hindú, cultura y toda la historia de la Civilización Védica.

Pareciera que esta psicología barata, de la invasión aria, afirma que el ser humano recibe mensajes y con ellos hace una impronta mental que lo condiciona a aceptar lo que se le diga, pero se olvida y se esconde que tales logros son el resultado de una violencia sistematizada para imponer falsedades como verdades por reducción al absurdo histórico.

Es necesario mencionar que para el alemán Goebbles, al igual que para los adeptos a la filosofía maquiavélica (es decir, referente a la obra de Nicolás Maquiavelo), el acto de mentir debía ser analizado y evaluado más allá del prisma de la moralidad para extraer de esa acción una utilidad innegable: la de influir en la sociedad y cambiar la historia.

J. Goebbles dijo: "Una mentira repetida mil veces se convierte en verdad". ¿Conoces algún ejemplo actual? Y afirma: “Miente, miente, y sigue mintiendo que al final algo quedará; cuanto más Grande sea una mentira, más gente lo creerá...” Joseph Goebbles, ministro de Propaganda nazi. Joseph Goebbles fue algo más que el jefe de publicidad de Adolfo Hitler. Un gran estratega de la mediática que en sus años estaba realmente en pañales. Sus once (11) principios sobre la información y la publicidad asociados a la guerra, la violencia y la crueldad, en la cual se destacan los aspectos fascistas, que siendo injustas e inhumanas se toman como valiosos, lo cual se realizó repartiendo una mentira como estrategia favorable para construir metas justas y humanas de una nueva sociedad.



Estas tres frases aplicadas a lo socio-cultural y psicología humana han establecido ideas falsas como verdades científicas utilizando la lógica por **“La reducción al absurdo histórico”** y así tenemos la base ideológica que muestra claramente las evidencias de que las ciencias políticas, la religión y la historia, entre algunas ciencias humanas, y que la mayoría de todas las instituciones humanas han desarrollado una historia falsa fundamentada en imponer mentiras como verdades, también demuestra que muchas instituciones se han erigido en base a la mentira, ni siquiera en base al mito; sino en base a la mentira.

Todas las religiones tienen un mandamiento de: “No Mentir”; esto presupone un gran poder en la mentira para esclavizar los pueblos. En este mandamiento hay un cripto poder.

Se ha hecho una práctica social el uso de estas frases; pero nosotros sabemos que una mentira es una mentira y seguirá siendo una mentira; no importando el número de veces que se repita o el número de veces que se diga hasta intentar afirmarla como verdad. Las mentiras no son un mito pues los mitos son una interpretación racional pero fantasiosa del mundo y de la vida con un criterio esperanzador, el mito le da al ser humano una esperanza en algo que considera superior; mientras las mentiras, son las falsedades impuestas como verdades que le han dado al mundo violencia, engaño, guerra, odio, y una aplicación barbarie de las protomoraes civilizatorias como la protomoral de marcar territorio y la de imponer la propia ideología. Porque la mentira disfraza la vida como algo bueno pero lo que hace es dañar a la humanidad; porque la mentira es engaño, distorsión, farsa, invención, apariencia, disfraz, falacia, fraude, falsificación, treta, enredo, chisme, embuste, calumnia, exageración, chapucería, tergiversación y más, mucho más...

Cuarta frase, “Sacar un texto del contexto para convertirlo en un pretexto”¹⁸; podemos explicar esta frase cuando la historia establecida como hechos ocurridos son el resultado de simples lecturas que han tomado textos particulares como generales y a las cuales se les ha aplicado simples deducciones complejas y fundamentalmente cuando estas son el resultado de traducciones de lenguajes no conocidos en su esencia; ni en su semántica, ni en su connotación y mucho menos en su significado; pues se han utilizado palabras traducidas que no existen en nuestro idioma y cuyo significado no correspondido en su totalidad sino en parcialidad, recordemos lo del elefante, con una idea queremos decir y definir lo que es el elefante; a veces las palabras traducidas sólo muestran un atisbo de luz que no ayuda a determinar el verdadero sentido de la palabra traducida y en los idiomas europeos no encontramos ni contienen los sinónimos para hacerlos equivalentes y este criterio imperó y determinó la construcción de la historia falsa de la India Antigua mediante una base que deriva en hacer de la lingüística una especulación significativa que consiste en sacar una palabra del contexto para convertirla en un Pretexto. El ejemplo es claro: el término **“Ārya o Ario”**, fue el que revoluciona la vida política e ideológica de toda europea en el siglo XIX d.C., siglo de las luces y oscuridades de la historia y siguientes; repito, fue el siglo de las luces y oscuridades de la historia. El término **“Ārya o Ario”** es un adjetivo calificativo del lenguaje sanscrito, no es nombre o sujeto; los tipos de adjetivos nos demuestran que esta palabra no tiene ningún sentido racial ni de una persona súper inteligente y mucho menos de raza blanca; así tenemos:

Adjetivos numerales.- Estos adjetivos son con los que cuantificamos al sustantivo de una forma más precisa. **Adjetivos demostrativos.**- Son los que aluden a la situación espacial dentro de la oración de la que forman parte, respecto de la persona que habla o escribe, es decir, señalan la situación en el espacio que ocupan los objetos y cosas respecto del hablante, (ese, este, aquel,), por ejemplo ese gato

¹⁸ El cuarto cerebro; Svami MahaPremananda., 1985.



está en el árbol. **Adjetivos determinativos.**- Son adjetivos que cuando están en presencia de otro adjetivo se encuentran antepuestos. **Adjetivos calificativos.**- Son los adjetivos que expresan una sola propiedad del nombre al que están vinculados. Los otros adjetivos calificativos son los adjetivos variables con determinaciones múltiples, estos son diversos nombres o palabras como los gentilicios, los colores, y demás adjetivos como grande, pequeño, etc. Determinando la propiedad del nombre como se puede ver en la siguiente oración, Esa persona es un “**Ārya o Ario**”, en esta oración el adjetivo calificativo expone la cualidad, propiedad, característica o esencia de una persona porque es noble, es buena, es creyente en Dios. Por lo que el término sacado del contexto de la Sagrada Escritura Védica, como el R̥gvedá, y aplicarlo a lo socio-histórico, como si la palabra significara gente de raza blanca, tergiversa su semántica con un interés político, ideológico, religioso y de dominación colonial e incorpora a la historia de la India Antigua mentiras como verdades por reducción al absurdo histórico para crear un momento de inicio civilizatorio falso.

La frase permite descubrir una historia elaborada e impuesta como verdad desde una falsedad por el imperio británico y/o alemán en el siglo XIX d.C., siglo de las luces y oscuridades de la historia, con alevosía y premeditación para hacer su propia historia; ejemplo; decir que los “**Ārya o Arios** son la raza blanca, creadores del sánscrito y de la civilización Védica y además; que son extranjeros e invasores de la India Antigua”, es una reducen del verdadero significado de esta palabra calificativa a una falsa aseveración no existente en la Sagrada Escritura, el R̥gvedá; y convierte su significada a una especulación imperial de dominación, racismo y colonialismo.

En esta investigación heurística o documental, no se ha encontrado referencias a que los franceses en sus colonias indias y los católicos jesuitas, estudiosos del sanscrito nunca inventaron semejante mentira; la de que los **Ārya son pueblos de raza blanca y venidos de fuera de la India Antigua.**

Este análisis por reducción al absurdo histórico demuestra que tal aseveración y deceleración del significado del término calificativo de “Ārya o Ario”, se limita a concluir sobre la verdad de una proposición, sin probar el porqué es verdadera, en este proceso lógico del pensamiento humano encontramos un atributo en donde se enuncia algo que niega o contradice la comprensión esencial del sujeto, altera su realidad, altera su semántica, altera su etimología y su principio. Determina la lógica de que lo que es contradictorio (dos proposiciones que difieren en cantidad y cualidad) no pueden ser verdaderas al mismo tiempo; porque desde luego las proposiciones contradictorias no pueden ser a un tiempo Verdaderas ni falsas, y el craso error en este caso está en que la falsedad de una deduce la verdad de la otra y viceversa.

Esta mentira repetida más de un millón de veces, logró que el mundo se lo creyera, pero no por ello deja de ser una mentira. Ya lo dijimos pero es bueno repetirlo; Goebbels, el ministro de propaganda del gobierno de Adolf Hitler, es un personaje clave del régimen para el dominio ideológico nazi, conocido por sus dotes retóricas y su capacidad persuasiva; promovió la depuración de los ambientes culturales e hizo la más extensa difusión de los mitos nazis sobre su creada raza aria. Muy inteligentemente hace uso de la cita supuestamente maquiavélica más famosa y afirma que: **“Una mentira repetida mil veces se convierte en una verdad”**.

En esta investigación heurística o documental podemos afirmar, por el estudio realizado, que encontramos axiomas históricos y científicos que certifican que “no hay una primera civilización, ni una



única civilización ni mucho menos una civilización madre o padre; tampoco hay un lenguaje madre; sólo hay civilizaciones paralelas, y que las evidencias de la protomoral civilizatoria de la migración demuestran que unas desaparecieron sin dejar rastro y otras surgieron por la acción de las propias leyes de la **“Protomoral Civilizatoria”**, y otras cuantas conservan su originalidad lingüística, cultural, religiosa y mucho más, las cuales muestran diferentes niveles de desarrollo tan igual como sucede hoy en pleno siglo XXI d.C.

Esta condición de **“proceso civilizatorio”**, existe interconexiones e interdependencia en los diversos momentos de la evolución social, cuyos cambios estructurales en las formas en que se combinan lenguajes, mitos, religión, leyendas, escritura y escrituras, ciencia, cultura, genética determina una organización social que muestra una clara evolución de la sociedad como un producto especializado de la cultura humana, pero siempre regido por la propia intervención de la ley del “Sandhi”, ley universal establecida en el sánscrito, para la 'unión, vínculo, combinación', y produce cambios sustanciales tanto a nivel primario como secundario que se evidencia en la lingüística; porque desde allí surgen con la unión de los diferentes tipos de alteraciones fono sintácticas los determinados contextos fonológicos, cambios que sufren los fonemas en medio de la palabra o dentro de la frase al entrar en contacto con otros sonidos; y en segundo lugar producen el intercambio genético en el contexto social por la combinación genética de los grupos humanos, y así encontramos en todo el universo cultural un intercambio social de los pueblos paralelos que se han realizado a través de miles de años y cuyos registros ni se conocen o no existen y los que existen no se han interpretado correctamente; y en los cuales está presente el lenguaje sánscrito que ha contribuido a forjar cambios estructurales en muchas civilizaciones como la persa, la griega y hemos encontrado la influencia de Bhārat (India Antigua) en el Japón, donde el hinduismo y el budismo pasaron de la India a China y de Corea a Japón. Se han encontrado imágenes de Ganesha y Vishnu en todo Japón. Numerosas deidades budistas fueron introducidas en Japón y muchos de éstos todavía son muy populares. Lamentablemente el ser humano no ha registrado debidamente estos sucesos por no tener una conducta natural de carácter histórico en su intelecto y ha cambiado la historia sin registrarla. Es a partir del siglo XIX d.C., siglo de las luces y oscuridades de la historia, momento que inicia el proceso pero distorsionado del registro de la historia de algunos hechos se suceden por la propia tergiversación en la traducción de las Sagradas Escrituras tales como la Biblia Judeocristiana y las Escrituras Védicas, que distorsionan la historia de la humanidad; tal como lo venimos explicando.

La India Antigua hasta el siglo XIX d.C., siglo de las luces y oscuridades de la historia, fue el territorio que sufrió el mayor número de invasiones y dominaciones de los imperios y centros de poder predominantes de cada época y cada uno registró lo que le convenía y fundamentalmente lo que cambio pero nunca la que encontró; es decir, en estos momentos se aplicó la protomoral civilizatoria de “Marcar Territorio” y el otro territorio se destruyó, quemó, disminuyó, cambió y si lo escribió tergiversado...

El R̥gvedā; la Sagrada Escritura Védica, aporta datos, de la existencia en el “Subcontinente Índico” de la presencia de las 10 tribus, allí descritas las cuales incluyen Puros, Bhāratas, calificados como “Ārya o Arios”, gente noble, humilde y fundamentalmente practicante de una devoción a la Divinidad; cuyo territorio se describe en el R̥gvedā (RV 10.75.5-6); donde se indica que dentro del Subcontinente Índico existe el área ocupada y que se extendía desde la parte alta de los ríos Ganga-Yamuna en el Este hasta el Indo y sus afluentes occidentales sobre el oeste.¹⁹

¹⁹ <http://hindunet.org/hvk/articles/0803/124.html>. http://www.indologica.com/volumes/vol31/07_Lal.pdf. Según RV 10.75.5-6, los arios védicos ocuparon la región entre la parte alta de la Ganga-Yamuna en el este hasta el Indo en el oeste.



Los versículos 5 y 6 del famoso himno Nadi-stuti del R̥gveda; precitado; describe los diversos ríos conocidos por las personas védicos, en un orden serial desde el este hacia el oeste, es decir, desde el Ganges-Yamuna, hasta el Indo y sus afluentes occidentales. En esta enumeración, el Sarasvati²⁰ se menciona entre el Yamuna y el Sutlej. O Ganga., Yamuna, Sarasvati, Sutudri (Sutlej) y Parusni (Ravi), O Marudvridha. Con Asikni (Chenab), O Arjikiya. con Vitasta (Jhelum) y Susoma (Sohan), por favor, escuchar y aceptar este himno de mine.// 5 // O Sindhu (Indo), que fluye, por primera vez a la Tristama (y después) del Susartu, la Rasa, y el Sveta (Swat), y después el Kubha (Kabul), el Gomati (Gomal), el Krumu (Kurram) con el Mehatnu; y (finalmente) se mueve en la misma carroza con ellos (es decir, llevan sus aguas con usted) .// 6 //Tal como se evidencia en la cita del R̥gvedá, es absolutamente claro que en esta cita, no se evidencia ni se relata alguna invasión sino la simple posesión territorial consuetudinaria y permanente de un pueblo migrante dentro de un territorio propio; se describe un pueblo que se autocalificaba como “Ārya o Ario”; o “pueblo noble” por su condición humana de ser noble y nunca se identifica como una raza. Ejemplo; podemos decir que el pueblo latinoamericano es cristiano, pero nunca significará que este pueblo es o son la raza cristiana. En toda la zona derecha desde el Ganges en el Este hasta el Indo en el Oeste, se describe un área siempre ocupada por las diez tribus Mencionadas en el R̥gvedá, se destaca que una de ellas, era la de los Purus que se califican algunos como los “Ārya o Arios” del R̥gvedá. Ver Mapa referente. Independientemente de cómo ha de fecharse el período milenario del R̥gvedá, la más antigua Escritura Sagrada que posee la humanidad, es



evidente que mucho antes del 3.100 a.C., existía una cultura arqueológica de toda esta región desde el Ganges en el Este hasta el Indo en el Oeste, que vivía y actuaba con una cultura o civilización conocida como la Civilización Védica. Que evidencia que ningún invasor creó o inventó.

Entonces, se insiste en la pregunta: ¿cuál es el origen de los estos autores de la Civilización Indo-Sarasvati, que se registra en el R̥gveda?, nadie sabe ni lo sabrá; quién los creó o los manifestó, cuando los hizo y la respuesta está en el mismo himno de la creación Védica, tal vez los mismos Dioses y Diosas no lo saben...es evidente, no hay repuesta para ello y no podemos especular; esta es la Civilización indogangética del **Bhārata**, nombre original de la India Antigua, miles de años antes al de **India** que le pusieron los griegos y está más allá con toda seguridad del significado de la palabra “Ārya o Ario”, que sólo denota espiritualidad, bondad, y valores humanistas que definen su civilización, su Divinidad y

²⁰ <http://www.harekrsna.com/sun/features/10-12/features2597.htm>



Cuyo fin teleológico nunca tiende a destruir las Divinidades de otras civilizaciones ni su cultura; sino a construir un sandhi o unidad entre ellas.

También el “Subcontinente Índico” es el territorio del **Āryāvarta** como lo dice el código de Manú, constituida, entre otras, por las diez tribus mencionadas en el Rgvedá, y entre una de ellas, los Purus que son los denominados y autocalificados como Arios o Nobles o amantes de la Divinidad..

Lógicamente no son los “Ārya o Arios”, ni pueblo ni raza ni tribu, los protagonistas del desarrollo de esta civilización, existen como verdaderos pueblos, tribus o clanes que intervienen en el desarrollo de la Civilización Védica y que debe repetirse, se autocalifican como “Ārya o Arios” o Nobles, más de 7.000 a.C.

Es un supuesto negado aceptar que existe un pueblo “Ārya o Ario”, este no tiene existencia verdadera son las tribus védicas las que utiliza este nombre como calificativo; encontramos verdaderos pueblos con grandeza, como las tribus Purus, que tienen el calificativo de “Ārya o Arios”, por lo que esta no es condición para hablar del fenotipo, lenguaje o de raza blanca; y sigo con el ejemplo, hablar del pueblo cristiano no es ni significa que hablamos o se reconozca una raza cristiana; reconocemos en este calificativo de cristiano un calificativo de espiritualidad especial.

La Civilización Indo-Sarasvati y por ende las Sagradas Escrituras Védicas, son dos caras de la misma moneda. Como lo han demostrado los datos de la investigación con el C-14, Bhirrana era india. Por lo tanto, se convierte en un corolario natural, que surge de lo que se acaba de decir en el párrafo anterior, que los autores de los Vedas no eran invasores o emigrantes indígenas, sino gente de la misma zona que migraba internamente, lógicamente del Este a Oeste y de Norte a Sur y viceversa, como es lógico y por propia aplicación de la protomoral civilizatoria de la migración, la sinergia y del encuentro de pueblos diferentes y paralelos que se ajustó por la ley sanscrita de Sandhi en una civilización integral como la Védica. Esta deducción es aplicable a la situación de las civilizaciones mesopotámicas, constituida por diferentes pueblos, pero venidos de diferentes distancias con lenguajes distintos, religiones distintas, culturas distintas y dioses distintos; pues hoy se está intentando demostrar que los sumerios eran asiáticos, venidos del valle del Indo.

Podemos afirmar por los pocos registros del Subcontinente Indico con su cultura Védica, está en los libros Védicos y que evidenciamos como Civilización Védica una de todas las 7 civilizaciones paralelas del planeta, porque además de tener un lenguaje perfecto madre como el sánscrito; está en un continente que fue invadido por Persas, por el imperio de Darío; más tarde por Alejandro Magno, los Maura, los Griegos e Indoescitas, los Guptá-s, los Hunos, los Harsa, los Árabes, los Portugueses, los franceses. Hasta el punto de que los árabes intentaron convertir la India Antigua en un país musulmán, Estableciendo varias dinastías desde el norte hasta el sur, destruyendo el sánscrito y el hinduismo; entre las que se destacan los Gaznawels, los Guríes, el sultanato de Delhi, las dinastías turcas y la invasión de los Timur, siempre imponiendo su ideología y eliminando la existente. Luego estuvieron los portugueses, los mongoles, los franceses, los Neerlandeses que permanecieron desde el año 1600 hasta el 1800, creando monopolios y compañías de comercio rivales con la de las Indias Antiguas. Cuando aparece y desaparece el imperio Británico que domina hasta 1.947 d.C., momento en que triunfa finalmente el movimiento independentista de Mahatma Gandhi, se realiza con la agravante de una destrucción de unidad socio-cultural, política-territorial y religiosa de la India Antigua, se produce la pérdida de la unidad territorial e ideológica de la India Antigua y se acentúa con las muertes de un pueblo que siendo el mismo y con la misma religión, este Imperio los induce a matarse por un territorio religioso, el musulmán, religión impuesta desde afuera y muy reciente contra el hinduismo milenario, religión milenaria y propia del territorio; surgida de una práctica de la protomoral de marcar territorio que tiene el animal y que el animal humano lo aplica porque no ha trascendido hacia la humanidad.



Estos hechos históricos reducen la India Antigua a un país saqueado, esclavizado, tras-culturizado, dominado y sometido por los diversos imperios que por un período de más o menos 10.000 años, se han aprovechado de su luz y sabiduría pues hasta los Dioses occidentales han ido a beber en la fuente de su Sabiduría, Creatividad, Nobleza (Arya) y Sabiduría Espiritual.

El ser humano para generar el carácter histórico de la humanidad parte de un supuesto especulativo, de un mito, de una tesis filosófica y/o de un planteamiento científico, que hasta tanto no se compruebe o se demuestre carece de validez; siempre será un supuesto que es un momento creado o hecho por el ser humano; pero lo lamentable es que los que han escrito la historia asumen que todo lo que escrito es un axioma histórico y así generan verdades históricas partiendo de mentiras y sustentan que son proposiciones tan claras y evidentes que se admiten sin necesidad de demostración.

Se ha descubierto que la historia escrita sobre la India Antigua, contiene teorías supuestamente históricas fundamentadas en mitos, leyendas y suposiciones que surgen de la propia tergiversación de la lectura y mala traducción de las Sagradas Escrituras Védicas y hoy constituyen historia, pero historia falsa, pues es un resultado que se viene analizando en base a la teoría por **“reducción del absurdo histórico”**, y se demuestra que una **“mentira histórica, hoy es verdad histórica”**. **“MENTIRA LA VERDAD”**.

En nuestro análisis profundo debemos insistir en ello, en 1786 d.C. Sir William Jones usa el término **“Ārya o Ario”** ("noble") del R̥gvedā para denominar un lenguaje materno (protoindoeuropeo) de las lenguas sánscritas, griega, latina y germana. Utiliza el término, Ārya o Ario, y genera una mitología histórica que impregna lo social hasta el punto de que el en año de **1935 d.C.**, los habitantes árabes-musulmanes en el antiguo continente o territorio de los Persas, amañan un cognado falso del **“Ārya o Ario”** y elaboran el nombre de **“Irán”**, hoy Republica de Irán, haciendo equivalente el término **“Persa al de Irán”**, que ya explicaremos; como una palabra que deriva del sánscrito **“Ārya o Ario”**.

El 21 de marzo de 1935, d.C., se produjo el momento en que Persia; una civilización con cultura milenaria propia, lenguaje propio, religión propia y sin ninguna vinculación, se la cambia el nombre por una conexión con la cultura musulmana y su territorio propio, se mudó y cambió su nombre por el de Irán. Un país con una cultura diferente, religión nueva y lenguaje diferente.

Todo ello tuvo lugar cuando, con la llegada al poder del militar Reza Sha Palavi, los nazis tuvieron la idea transmitida al embajador persa en Alemania, de que ello suponía el advenimiento de una nueva raza (la Raza Aria). Pese a que Irán fue obligado a abandonar sus tratos con los nazis por los aliados en 1941, durante la Segunda Guerra Mundial, parece que la semilla dejada por el nazismo perdura en la tierra islamizada, y los iraníes son los continuadores del intento nazi de «echar a los judíos al mar» como inicialmente se planteó por lo que ellos se consideran la nueva raza Aria.

¿Porque Irán cambia el nombre de su país, si antes se llamaba Persia?

La conquista islámica de Persia (637-651) desembocó en el fin del Imperio sasánida y la decadencia de la religión zoroástrica de Zoroastro en Persia. Con el paso de los siglos, la inmensa mayoría de los pueblos árabes de los iraníes, incluyeron a los persas y kurdos, la religión pasó del zoroastrismo al islam, sobre todo (aunque no exclusivamente) a su rama chiíta. Sin embargo, debemos destacar que las experiencias de la civilización persa precedente no se perdieron del todo, sino que fueron en gran parte absorbidas por la nueva entidad islámica. Tras la muerte de Mahoma en el 632, el islam se



expandió como el eco de una explosión fuera de la península arábiga y este acontecimiento fue aprovechado en mayor forma por la debilidad del Imperio bizantino. La mayor expansión del territorio islámico ocurrió a mediados del siglo VII, según Hans Heinrich Schaeder, dieciocho años después de la muerte de Mahoma, pero ese poderío tuvo un fin en el año 1236 (época de la Edad Media) por Fernando III después de la muerte de Abd al-Mumin en 1163 año en que comenzó la decadencia del poder de la dinastía Almohade en el suelo africano sobre todo en los territorios de Fez, Tremecén y Túnez, esta vez la caída del Imperio islámico fue definitiva llevando a la desaparición completa de los guerreros musulmanes del islam.

Pero el concepto de raza aria cuya aceptación alcanzó su auge en el siglo XIX d.C., siglo de las luces y oscuridades de la historia y la primera mitad del siglo XX d.C., este concepto vino inspirado por el descubrimiento de la familia de las supuestas lenguas indoeuropeas. Los etnólogos del siglo de este siglo propusieron que todos los pueblos europeos de raza blanca eran descendientes de un antiguo pueblo también de raza blanca denominada raza “Ārya o Ario”, de los arios. Varios movimientos europeos de carácter colonialista y nacionalista de la época abrazaron esta idea, en especial el nazismo alemán, que empleó el concepto de raza aria (reinterpretado como una raza de señores de pueblos de linaje no europeo) para dar justificación a sus postulados raciales y militaristas.

La palabra “Ārya o Ario”, por haber quedado asociada al racismo e imperialismo de los nazis, ha quedado fuertemente marcada de manera que apenas se usa si no es en relación con el nazismo. De hecho aún está en discusión la misma existencia de un “pueblo ario” diferenciado o de un pueblo que se ha denominado ahora como protoindoeuropeas, y constituyen los primitivos hablantes de la lengua indoeuropea unificada. Vemos claramente que se genera una historia impuesto con falsedades como verdades por reducción al absurdo histórico y no debe confundirse el concepto de raza aria y las distintas creencias asociadas con la religión llamada arrianismo. De toda esta vaguedad de conceptos distorsionadas y tergiversados surge “La cuestión de la patria de los arios”.

Todavía se debaten los orígenes de los antiguos “arios” en términos geográficos. Existe mucha investigación que hoy pone por el suelo las teorías surgidas en el siglo XIX d.C.; El avéstico era el idioma de la antigua Persia, y aparentemente asumido hoy por Irán. El sánscrito se asocia con el valle del Indo en el norte de la India, al este de Persia. El nombre nativo de ese territorio es Persia, hoy es Irán, es una variante de cognado false de “Aryan” (de hecho, es Ayr + an, “país de los arios”, donde -an es un sufijo Persa de localización). Por otra parte los gobernantes de Persia se llamaron a sí mismos arios. Calificativo ya explicado; Darío el Grande, rey de Persia (521- 486 a.C) hace constar en una inscripción en Naqsh-e-Rostam, cerca de Shiraz: “Yo soy Darío, el grande..., persa, hijo de persa, un ario, de linaje ario...” El Avesta, La Sagrada Escritura Persa escrita en sanscrito; también da noticia de una patria llamada Airyanem Vaejah (El Solar Ario), desde el cual se supone que los arios migraron. Éstas y otras pistas sugirieron que hubo un pueblo ario cuyos descendientes, los Aqueménida (como los reyes Ciro II y Darío el Grande), existieron y lo proclamaron; pero no hay referencia en estos textos del territorio como si existe en el Rgveda. No obstante, todas estas expresiones se entienden igualmente si damos a la palabra “ario” el sentido de “noble”. Esta pista dio origen a la búsqueda de la patria aria primigenia, y así se designa — según se creía — a los orígenes de la “raza” europea.

Muchas teorías no demostradas y hoy denunciadas como falsas, afirman que los arios habrían tenido su origen en las estepas de Asia central, desde las que, en torno al año 1800 a.C, habrían migrado a Europa, en el este, y a Afganistán, a Persia hoy Irán, Pakistán y zonas del norte de la India Antigua, en el sur. La dispersión de los arios iría a explicar cómo sucedió que las lenguas indoeuropeas tuvieran tal expansión por Europa y Asia. Además se pensó y se estableció como verdad histórica, sin tener ninguna prueba, que los arios vinieron como conquistadores, desplazando a pueblos anteriores. Pudieron llevar



a cabo la conquista de territorios tan dilatados gracias a su estilo de vida nómada, el empleo del caballo y de vehículos con ruedas como los carros que les confirió una ventaja militar crucial. Debemos destacar que este modelo de conquista y sustitución cultural fue una vez ampliamente aceptado y convertido en verdad histórica pero hoy por lo general se rechaza, al menos en lo que respecta a Europa. Y dicen las teorías actuales que si la conquista, si llegó a tener lugar, fue un fenómeno local. No hay pruebas de guerras generalizadas o sustitución cultural para esa época de tan magno evento. Asimismo es difícil concluir a partir de artefactos anteriores a la escritura; ¿Cuál era el idioma que hablaban los pueblos que realizaron esas "conquistas"? nadie lo sabe, ya que podrían haber sido cualquiera de los llamados el grupo indoeuropeo.

En 1923 d.C., el Sha Ahmad Mirza Qajar, accedió a designar como Primer Ministro a Reza Khan y el monarca voluntariamente se exilió en Europa. Con la deposición del Sha, el Premier Reza Khan pensó seriamente en establecer una república, pero abandonó la idea debido a la oposición de los fundamentalistas musulmanes. En 1925, la asamblea Majlis dominada por Reza Khan, depuso a la dinastía Qajar y en diciembre de ese año confirió la corona a Reza Khan y sus herederos. En abril de 1925, el militar, que paso a paso se convirtió en el todopoderoso de **Persia**, fue coronado como el Sha Reza Pahlavi Aryamehr y su hijo Mohammad Reza fue proclamado Príncipe de la Corona. En 1935 fue Reza Pahlavi quien le cambió el nombre de **Persia**, por el autóctono **Irán**, que utiliza un cognado falso cuyo significado es "**Tierra de los Arios**". De la misma forma el gobierno les pidió a todos los países que a los persas se llamara iraníes y al idioma se le denominara Iraní.

En 1939, Al comenzar el conflicto de Irán este se declaró neutral, pero el Sha no era indiferente a los lazos y la simpatía que le acercaban a Alemania, como tampoco podía negar que sintiera aprehensión por los británicos, quienes habían colonizado toda la región. Durante los dos primeros años de guerra, esta nueva república de Irán, antes llamada Persia, logró mantenerse al margen del conflicto, pese a las presiones británicas para que expulsaran a todos los alemanes que había en su territorio. Los alemanes habían levantado varias industrias en territorio iraní y constituían el pilar del desarrollo alcanzado, ayudados por una férrea política impuesta por el Sha, que no toleraba oposiciones. En 1959, oficialmente se hizo un nuevo cambio, para que se utilizara indistintamente Persia o Irán, pero el nombre antiguo estaba en desuso y casi no se usó, aunque no era incorrecto utilizarlo. En la actualidad y después de la caída del Sha, el nombre oficial es **de "República Islámica de Irán"**.

El territorio que hoy llamamos Irán ha sido conocido de siempre por la historia como Persia; el Persa y no el Árabe es el idioma oficial del Irán de hoy a diferencia de la mayoría de los países de confesión musulmana.

Mongoles, turcos y sasánidas se han sucedido en el control del primitivo Imperio Persa. Figuras como Ciro el Grande, Jerjes, Darío, Alejandro Magno, Gengis Khan y Tamerlán se sentaron en el trono de Persépolis. Sin embargo la identidad persa se ha ido sofocando poco a poco durante los 14 siglos que lleva el Islam instalado en la región. Ni siquiera queda el nombre del imperio Persa, que fue sustituido por Irán. Dejando a un lado la etimología para ahora; el cambio de Persia a Irán se realiza por recomendación de los nazis. Hace más 75 años, el 21 de marzo de 1935, se produjo el momento en el que Persia mudó su nombre por el de Irán. Todo ello tuvo lugar cuando, con la llegada al poder del militar Reza Sha Palavi, los nazis tuvieron la idea, transmitida al embajador persa en Alemania, de que ello suponía el advenimiento de una nueva raza; la raza aria. Pese a que Irán fue obligado a abandonar sus tratos con los nazis por los aliados en 1941, durante la Segunda Guerra Mundial, parece que la semilla dejada por el nazismo perdura en la tierra islamizada, y los iraníes son los continuadores del intento nazi de «echar a los judíos al mar» por ser la raza aria, según ellos.



Entonces esta gente de Irán, elabora un cognado falso con la palabra “Ārya o Ario” y derivan de ese cognado falso la palabra “Irán”; que pasa a significar para ellos ‘tierra de los arios’. Este cognado falso “Irán” estigmatiza el término “Ārya o Ario” como que deriva del proto-indoeuropeo, que significa ‘noble’ o ‘libre’. Todo esto lo imponen sin demostrar su veracidad, sino como imperio.

Se debe insistir que estas falsedades convertidas en verdades por reducción al absurdo histórico hacen del término “Persa” (antiguo nombre del país) el cambio por el de Irán; movimiento realizado fue en 1935 d.C que acaba con un país conocido en Occidente como Persia, una gran civilización cuyo nombre derivado del griego Persis, usado para referirse a la hoy nación iraní. Los iraníes llaman a su país Irán /Iranshahr desde el período sasánida.

El nombre Persia proviene de los términos persas Fars/Pars, derivado de Parshua, lugar de origen del Imperio persa; hoy el nombre oficial es República Islámica de Irán, es un estado de Oriente Medio (Asia). Desde el I milenio a. C., y que hasta 1935 d.C. fue conocido en Occidente como Persia, aunque hoy en día este nombre lo han hecho válido y aceptado junto con el de Irán. País que Limita con Pakistán y Afganistán por el este; Turkmenistán por el noreste, el mar Caspio por el norte y Azerbaiyán y Armenia por el noroeste; Turquía e Irak por el oeste y finalmente con la costa del golfo Pérsico y el golfo de Omán por el sur.

Debo insistir; Irán es un país que ha eliminado y perdido, y no representa la cultura Persa, perdió su lenguaje, su religión persa o zoroastrismo o mazdeísmo; Perdió su profeta Zoroastro del cual deriva el nombre de su religión y filosofía basada en las enseñanzas del profeta y reformador Persa Zoroastro (Zaratustra), que reconoce como Divinidad a **Ahura Mazda**, el único creador increado de todo y fundamentalmente su historia se ha eliminado y perdido, e impone su cultura religiosa musulmana o islam, incorpora a su profeta Mahoma, su Dios es el Dios de Israel, es una religión muy reciente y descendiente del judeocristianismo. Tan igual como los pueblos llamados indígenas de América del Norte, Centro y Suramérica perdieron su propia cultura y se les impuso el judeocristianismo y el lenguaje español e inglés.

Es evidente, entonces, que es una historia arreglada, que distorsiona toda civilización, corrobora que la aplicación de las frases **“La historia la escriben los Vencedores”**; y **“Una mentira repetida mil veces se convierte en Verdad”**, han dado su resultado, frases que fueron aplicadas a los términos de cambiar el nombre de Persia por Irán.

Estas falsedades impuestas como verdad por reducción al absurdo histórico; también es aplicable al caso especial de la revolución francesa; tal proceso ubica la histórica en tal nivel de distorsión que podemos explicar el caso de **Olympia de Gouges** (1748-1793) quien luchó por la igualdad de los derechos humanos del hombre y la mujer en igualdad que no fueron logrados por los planteamientos de la revolución francesa; allí se lograron los derechos del hombre, no de la mujer; también podemos mencionar conjuntamente el caso de Juana de Arco (1412–1431) quien luchó por sacar a los ingleses de Francia y todo esto ha sido distorsionado y se ha negado la verdadera historia de estas dos mujeres.

El juicio fue largo. A Juana se la acusaba de herejía y de vestir como un hombre, algo totalmente prohibido para una mujer. Tras un cansado y extenso proceso, los defensores de Juana consiguieron que se retractara de todas las acusaciones y que volviera a vestir como mujer. Pero parece ser que estando recluida le quitaron la ropa cambiándola de nuevo por vestidos masculinos. Juana volvió entonces a reafirmarse en sus creencias firmando así su sentencia de muerte y un 30 de Mayo de 1431 en Ruan (Francia), los ingleses queman viva a la joven francesa Juana de Arco bajo acusación de herejía. Realmente uno se siente impotente ante la cantidad de falsedades históricas impuestas como verdad **“por reducción al absurdo histórico”** y lamento la cantidad de instituciones que se han erigido con base en la mentira; también se debe afirmar que esto no niega que se pueda especular, pero la especulación como



supuesto no debe conducirnos a aseverar que se ha creado con una falsedad una verdad; no se puede aceptar port condición humanista que una mentira se vuelva verdad o falsa verdad porque se repite un millón de veces; existen miles de ejemplos en donde se partió desde un supuesto especulativo o filosófico falso hasta conseguir “**demostrar por medio de la reducción al absurdo histórico**”, que esa mentira histórica se volviera verdad histórica y lograr hacérselo creer a la gente, a los pueblos y a la humanidad como una verdad absoluta y la mayoría de las veces tales supuestas verdades impuestas por la violencia.

Esta sucinta explicación o reflexión de algunos ejemplos sobre falsedades impuestas como verdades por reducción al absurdo, nunca las podemos aceptar y tampoco las podemos eliminar con un simple análisis de este estilo; tal como el de la Tesis Aria, elaborada en la India Antigua en del siglo XIX d.C., siglo de las luces y oscuridades de la historia por los invasores Británicos, quienes la convirtieron en verdad histórica y la impusieron como verdad civilizatoria y lo lamentable es que se haya elaborado una historia de la Civilización Védica, con mentiras y que no la podemos disolver como verdad histórica; pero este análisis nos aporta un pensamiento contestatario contra la mentira que no podemos seguir repitiendo pues no tienen sentido humano, hagamos tal como hizo Voltaire, denunciemos la mentira impuesta como verdad.

Los Ārya o Arios, son los creadores del sánscrito, de los vedas, no son la raza blanca venida del exterior y los creadores de la Civilización Védica. Cualquier otra teoría contraria es absurda o falsa. Lamentablemente, no podemos negar que la historia la escriben los vencedores, luego de una acción violenta. En Inglaterra y Estados Unidos, la frase “raza aria” ha dejado de ser muy utilizada por los escritores con los conocimientos científicos, aunque aparece ocasionalmente en la literatura política y propagandista. Pero hizo su daño histórico, pues; en Alemania, la idea de la “raza aria” no encontró apoyo de más científicos que en Inglaterra. No obstante, consiguió que un movimiento político se impusiera y destruyera el mundo como raza aria, tan igual como los invasores arios hicieron con la india antigua; realmente es una literatura que la utilizaron como algo muy halagador para la vanidad local. Por lo tanto, se difundió, favorecida por condiciones especiales; es una situación humana, la verdad histórica debería ayudar a resolver la cuestión en lo que se refiere a su uso indebido en la actualidad.

Insisto, para reforzar mi teoría, sobre las falsedades impuestas como verdad por reducción al absurdo histórico; muchas de las verdades históricas impuestas por la victoria de cualquiera de los invasores, son el producto de una explicación impuesta como verdad mediante la violencia de marcar territorio y por dominio ideológico.

En el marco de las observaciones anteriores podemos aseverar la “Civilización, el pueblo, el lenguaje, la raza, la religión Ārya o Aria, no existe; el pueblo que existió se describe en el R̥gveda y la Civilización Védica de la India Antigua fue impulsada y sostenida por valores morales que están inscritos en el significado del adjetivo calificativo de la palabra “Ārya o Arios” (*adj.*); ejemplo los Purus son un pueblo que se autocalifica “Ārya o Arios” y que entre algunos significados dominantes de las traducciones de las Sagradas Escrituras Védicas tenemos: *noble, devoto, adecuado, digno, favorable, comportarse como un ario es ser un caballero, respetable, digno de uno, unido, excelente, cortés, clase de gente espiritual, honorable, sabio, verdadero, querido, amante de la Divinidad* ²¹; en ningún diccionario, así sea occidental dice que es una raza o la raza blanca.

²¹ <http://sanskritcentral.com/dictionary>



¿Cuál es la causa de origen de estas traducciones sesgadas, falseadas, desviadas y equivocadas sobre el término “Ārya o Ario” y el de imponer falsedades como verdad por reducción al absurdo histórico?

Aparte del hecho prenombrado, que induce como es lógico a evidenciar que existe una traducción tergiversada del sánscrito que convierte las falsedades en verdad por reducción al absurdo histórico; encontramos, repito, el racimo predominante en Europa, Alemania y Norteamérica y esto ha determinado el modo de **traducción** tergiversado tanto de la Biblia judeocristiana como de las Escrituras Védicas o de cualquier libro; como lo veremos en la siguiente explicación, el ejemplo explicado con relación a la Biblia Judeocristiana y el R̥gveda, entra entre otras muchas causas, son la intencionalidad de imponer su ideología económica, política, religiosa y lingüística para marcar su territorio como única verdad. Esta es una causa social que como impronta de superioridad desconoce el entorno socio-espiritual de otro pueblo diferente de estas. Otra causa es la de no reconocer la Divinidad en Texto Védico traducido, en este caso el R̥gvedá, Sagrada Escritura Revelada por la Divinidad a Videntes con Sabiduría; e imponer otra Escritura revela por Dios como lo es Biblia judeocristiana pero también tergiversada; aunada a este sesgo, tenemos las notables dificultades en la traducción del sánscrito como la lengua perfecta de los Dioses y Diosas del panteón Hinduista, pues estos traductores desconocían la idiosincrasia de un pueblo como el hindú o védico, por lo tanto una traducción tergiversada es efecto de esa ignorancia; además es una élite intelectual y asociada con el factor poder quien lo hizo, cargada categorías cristianas que les impedían la objetividad para conocer una lengua apenas descubierta, nueva, y que ellos mismos dijeron y aceptaron que era la más antigua y perfecta de la humanidad y que luego se arrepintieron de tal afirmación, lo desmintieron; pues el miedo los arrebató y desecharon su afirmación como error de interpretación no de tergiversación.

Debo insistir: esa traducción desconoce el entorno socio-cultural-espiritual-primitivo de una civilización Védica de más de 10.000 a.C., y tal vez mucho más... cuyo contexto social no puede derivarse de interpretaciones textuales desconociendo su entorno social como de inicio de civilización. Todas estas y muchas más causales dificultan, si es que no imposibilitan, una verdadera traducción; más aún cuando primero se contamina el entorno del traductor con categorías cargadas de su Ideología religiosa y se sostiene que los colonialistas cristianos, primero hacen un trabajo ideológico religioso de convertir a los traductores conocedores del idioma sánscrito al cristianismo, en este caso los traductores brahmanes primero fueron convertidos al cristianismo; luego se les hace reconocer que su antigua religión, “el hinduismo”, es de origen diabólico, y que el cristianismo al cual se han convertido, es de origen Divino y es del verdadero y único Dios.

Esta situación psico-religiosa coloca a las personas brahmanes-traductores en un dilema, pues al realizar las traducciones e interpretar las enseñanzas se ubican como traductores **de libros del demonio y no de libros de la Divinidad**. Otra dificultad que se ha constatado consiste en que las palabras sanscritas traducidas no tienen una correspondencia directa ni con francés, inglés, alemán o español y se rebuscaron términos, tal como lo hizo Aristóteles con la palabra Ética y Moral, pues él suponía que siendo de diferentes lenguas, griego y latino, significaban lo mismo y se equivocó.



Ya vimos el caso hebreo; con la palabra hebrea “Adam” no tiene una palabra que represente su significado en estos idiomas ni en griego, ni en latín y mucho menos al inglés o al español y se asume que es “Hombre”; significado equivocado, una significación ambigua. Igualmente sucede con la palabra sánscrita “Ārya”; traducida al Inglés como “aria” es prestado desde el sánscrito, que significa “noble” o “un noble”; pero, jamás raza blanca; sin embargo, como traducción se aplica la Americana Ariano, derivado del Antiguo persa ariya, Arian ha “sido durante mucho tiempo en el uso del idioma Inglés”. Se vuelve a introducir en inglés con la nueva ortografía por William Jones, independientemente de las conexiones existentes por efecto de la protomoral civilizatoria de la migración y del Sandhi o unión cultural con otras lenguas; todo es obvio, dificulta cualquier traducción y más aún cuando se desconoce el lenguaje, la semántica, la connotación, el significado y la etimología de las palabras sanscritas y fundamentalmente cuando estas palabras están en una escritura del “diablo; y se sacan del contexto.

Es necesario insistir y recalcar que la semántica referente a “Raza blanca o Raza negra” nunca tuvo nada que ver con la significación dado al término “Ārya o Ario”, o “Dasa y Dásyu” del R̥gvedā, respectivamente, ese significado que le dieron los europeos seguramente fue una traducción adoptada, con alevosía y premeditación para deformar el verdadero significado de “Noble” de una palabra tan antigua, cuya significación es ser un devoto perfecto de la Divinidad; y así dar salida a su expresión de frustración frente a la abolida esclavitud de los negros.

Esa fuerza reprimida en USA sigue vigente en la expresión siguiente **“los negros se presentan como hombre libres, pero sigue siendo negros”, y así acuñan el término de “segregación”**.

Los científicos desde hace tiempo, han cuestionado esa interpretación racial de la palabra “Ārya o Ario”, o “Dasa y Dásyu”. Julian Huxley, uno de los principales biólogos del siglo XX d.C., escribió en 1939 lo siguiente:

“En 1848 el joven erudito alemán Friedrich Max Müller (1823-1900) se estableció en Oxford, donde permaneció durante el resto de su vida. En 1853 introdujo al idioma Inglés el término “Ārya o Ario” como “Aryan” que se aplicó a un gran grupo de lenguajes. Además, Müller, tiró otra manzana de la discordia; presentó una propuesta que es demostrablemente falsa. Habló no sólo de una “lengua aria” definida y sus descendientes, sino también de una “raza aria”. La idea fue rápidamente recogida en Alemania. Afectó en gran medida a un número de los escritores nacionalistas y románticos, ninguno de los cuales había recibido formación etnológica”.

Como Orientalista Cristiano, alemán en Inglaterra, Friedrich Max Müller, aboga para que el término “Ārya o Ario” designe a unas gentes primitivas hipotéticas del Asia central, según él ancestros comunes de los hindúes, persas y griegos y gente de raza blanca.

Müller especula que esta “Raza Aria” se dividió y marchó hacia el Oeste hasta Europa y al Este hacia la India y China alrededor del 1500 a.C. Müller asevera que su lenguaje, se desarrolló como el Sanscrito, Griego, Latín, Alemán, etc., y que todas las antiguas civilizaciones descienden de esta raza Aria, la raza blanca. Desafortunadamente, esto también fue objetivo final Max Müller. Pues una en una carta a su esposa en 1866, escribió acerca de su traducción del Rig-Veda y dijo VIOLENTAMENTE lo siguiente: “Esta edición de la mina y la traducción de los Vedas, en adelante dirá en gran medida sobre el destino de la India y en el crecimiento de millones de las almas en ese país. Es



la raíz de su religión y les muestra lo que la raíz es; estoy seguro, es la única manera de desarraigar todo lo que ha surgido de ella durante los últimos tres mil años”²². Friedrich Max Müller, como cristiano ortodoxo, se fundamenta en las creencias bíblicas que establecen que la raza negra debe servir a la raza blanca. En necesario recalcar nuevamente que el siglo XIX d.C., siglo de las luces y oscuridades de la historia, se desarrolló en Europa una interpretación racista tomada del texto de la Biblia Judeo-cristiana, a partir de la cual se elaboran algunas especulaciones sobre el diluvio universal y los hijos de Noé, y sobre todo el de la maldición de Canaán. Se debe insistir que en el texto bíblico no se habla de raza negra o blanca. Según esta interpretación decimonónica de la Biblia, se indicaría que hay tres razas humanas, provenientes de los tres hijos de Noé: Sem, Cam y Jafet; siendo Can el padre de Canaán; y a partir de ellos se pobló toda la tierra. De Sem descenderían los judíos y árabes, elamitas, asirios, arameos, y los antepasados hebreos; de Cam descienden los negros, ocuparán las tierras meridionales: Egipto, Etiopía y Arabia; y de Jafet, los blancos que pueblan el Asia menor y las islas del Mediterráneo.

INSISTO; Esta visión; una falsedad impuesta como verdad por reducción al absurdo histórico, la encontramos en todas las evidencias planteadas, explicadas y analizadas; la interpretación bíblica, como un ejemplo es interpretación tergiversa de su texto y de su contexto, al utilizar las palabras de raza blanca y raza negra que no existe en el texto bíblico.

Es importante resaltar lo siguiente. Friedrich Max Müller, interpreta y dice: La humanidad se divide en razas que complementan la maldición de Canaan, hijo de Cam, al que Noé condenó: "maldito sea Canaán, siervo de siervos será para sus hermanos". Bendito sea Yahveh, el Dios de Sem, y sea Canaán esclavo suyo. Haga Dios dilatado a Jafet; habite en las tiendas de Sem, y sea Canaán esclavo suyo” (**Génesis: 9:18-23**). Resalto que en el texto bíblico se habla de **siervo** cuyo sinónimo se hace equivocadamente equivalente a **esclavo**; que aparece en la real academia como una variedad de términos; repito es una interpretación decimonónica que traduce “**siervo**”, pero lo hacen equivalente a esclavo. Encuentro como sinónimos los siguientes: Vasallo, dependiente, sumiso, sujeto, subalterno, súbdito, tributario, pechero, servidor y criado; pero nunca dice que raza negra, esto se hace equivalente por analogía. **Nota Explicativa:** Los tres hijos de Noé representan en forma simbólica los tres grupos humanos que, según los israelitas, formaron la humanidad.

De Sem, bendecidos por Dios, los semitas que incluyen los árabes entre otros.

De Jafet, se forman los europeos, griegos y romanos.

De Can, el otro grupo lo forman los pueblos de África.²³ Aquí está el **racismo**, fue el arma ideología empleada para justificar las acciones de dominación colonial del siglo XIX, d.C., siglo de las luces y oscuridades de la historia, y principios del XX., que Inglaterra asumió en India Antigua y África. No es un invento, es parte de lo encontrado en esta investigación heurístico o documental para hacer análisis sobre la imposición de falsedades como verdades por reducción al absurdo histórica, y destacar especialmente aquella que se hace sobre una simple traducción del término “Ārya o Ario”,

²² La vida y cartas del Honorable Friedrich Max Müller, vol. I. p. 346.

²³ Biblia de Jerusalén, Editorial Española, Bilbao, 15 de noviembre de 1975. La Santa Biblia, Versión de Casiodoro de Reina, (1569) 1966. Printed in the United States of American. La Biblia Latino Americana, edición pastoral. Sociedad Bíblica Católica internacional. Roma 1972.



Término inscrito en la Sagrada Escritura Védica del R̥gveda y se traduce equivocadamente con premeditación y alevosía como raza blanca dominante, cargada de sesgo ideológico-religioso, que promueve el dominio colonial por la imposición de una interpretación Bíblica y Védica equivocada.

VEAMOS LA SIGUIENTE HISTORIA; *es una sucinta historia bastante descriptiva que nos dice cómo cada imperio dominante se impuso desde el racismo colonial hasta el dominio territorial y tomó sus acciones en la “Conferencia de Berlín” de 1885 como respuesta legítima a presunta propiedad del planeta:*

El “reparto de África”²⁴. A medida que progresaba el abolicionismo, dejó de ser necesaria la justificación de la esclavitud, pero empezó a ser imprescindible encontrar una excusa a la colonización. En ese sentido el evolucionismo positivista será la teoría que permitirá el dominio blanco sobre el continente africano. El negro dejó de ser el animal para convertirse en el primitivo, el salvaje o, en el mejor de los casos, el niño necesitado de tutelaje. Por ejemplo, el boer Jan Smuts pronunciaba una conferencia en Oxford en 1929 en la que afirma que el negro es tan infantil y alegre que se le puede considerar un “tonto feliz”: “El africano es un tipo humano con algunas características maravillosas. En buena medida ha seguido siendo un tipo infantil, con una psicología y un aspecto infantiles. Un ser humano tipo infantil no puede ser una mala persona porque ¿no nos mostramos dispuestos en los asuntos espirituales a ser como niños? Tal vez como resultado directo de este temperamento el africano es el único ser humano feliz con el que me he topado.” (Mamdani, 1998). El intento de penetración en China se hace desde la costa, en la que se controlan ciudades como Shanghai, Hong Kong o Cantón. Gran Bretaña intervendrá en la guerra del opio y la rebelión de los bóxeres que desestabiliza el país. En esta guerra chocará con los intereses del imperialismo japonés.

Reparto de África

- África, casi inexplorada hasta el siglo XIX, fue el continente en el que se manifestó con mayor virulencia la rivalidad imperialista.
- Para intentar ordenar la actuación europea en el continente africano, el canciller alemán Bismarck convocó la Conferencia de Berlín en 1884.
- En ella se establecieron las «reglas del juego» de la colonización: La potencia que hubiera ocupado una franja de la costa tendría derecho a entrar en la zona interior correspondiente. Internacionalización de la navegación por los grandes ríos africanos. La posesión de un territorio requería su ocupación efectiva.
- La ambición de las potencias imperialistas fue ocupar grandes zonas transcontinentales.
- Inglaterra creó un corredor Norte-Sur desde El Cairo a El Cabo, mientras Francia intentó unir Senegal con Djibouti.
- Los choques fueron inevitables. Ingleses y franceses se encontraron en el Nilo, y los portugueses desistieron de unir Angola y Mozambique ante la resistencia británica.

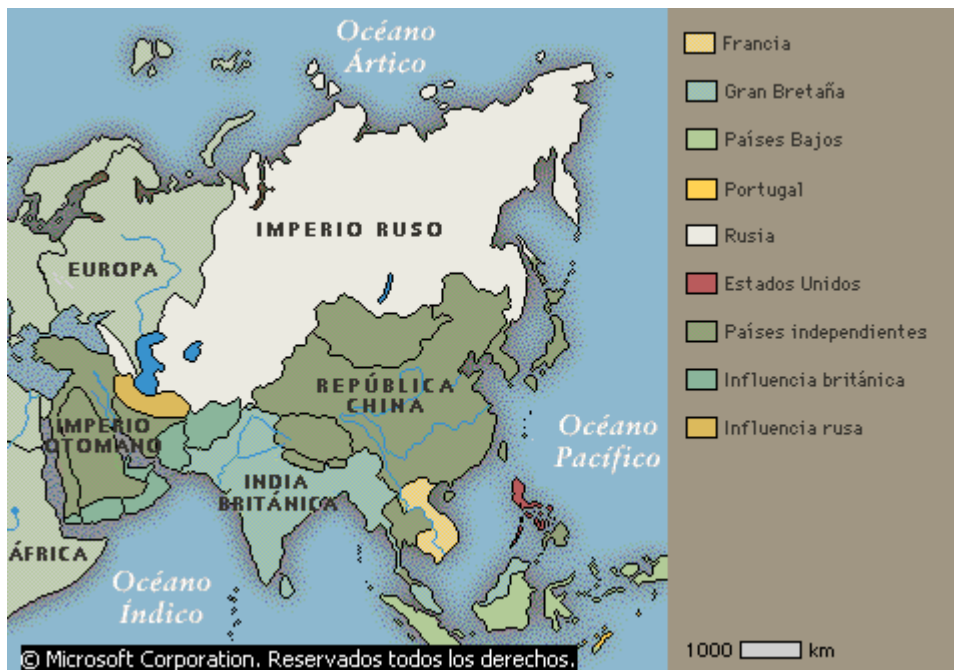
²⁴ <http://05racismo.blogspot.com/2009/04/123-colonialismo-y-racismo.html> –
<http://www.monografias.com/trabajos55/auge-imperialismo/auge-imperialismo2.shtml>.-
<http://html.rincondelvago.com/historia-contemporanea-del-siglo-xix-v-xx.html>.
<http://www.monografias.com/trabajos55/auge-imperialismo/auge-imperialismo2.shtml#ixzz4TOUsYHrH>



Doce países europeos, países que se consideran con derechos territoriales exclusivos sobre el continente africano y Asia, ignorando a los pueblos que lo habitaban y por ende a Inglaterra le toca la India Antigua. El rey Leopoldo II de Bélgica toma el Congo como una propiedad privada imponiendo un régimen esclavista y genocida. Francia arrasa en 1893 la ciudad de Tombuctú destruyendo su cultura varias veces centenaria. También será la responsable de la conquista y destrucción del Reino de Dahomey (1894) o de Madagascar (1895).

El Reino Unido toma todo el Subcontinente Índico, y destruye el Reino de Benín (1897), mientras que el empresario y mercenario inglés Cecil Rhodes se apropia del cono sudafricano. Francia y España convierten a Marruecos, (1906), en un “protectorado”. La matanza por inanición y Envenenamiento del agua de los pueblos Herero y Namaqua en el Desierto de Namib, entre 1904 y 1907, por parte de los colonizadores alemanes, y que ha sido considerado como el primer genocidio del siglo XX. Por lo que es bueno insistir; en el siglo XIX, d.C.; siglo de las luces y oscuridades de la historia se afirma un legado ideológico prominente; “Es deseable que los hombres dominasen la naturaleza, y que los europeos eran quienes estaban mejor armados... para ello se inspiraron en numerosos autores que promueven la convicción de que era el destino y el deber de los europeos tomar en sus manos las regiones ocupadas por pueblos menos avanzados...pueblos de negros...” Una meta del objetivo de dominación y repartición del planeta, es la demanda creciente de materias primas para las zonas industrializadas de Europa y América del Norte; meta que se convirtió en una de las racionalidades que se invocaron con más frecuencia para justificar la expansión imperialista.

Los imperios coloniales desde hace milenios son entre algunos: Persia, Grecia, Roma; Francia, España, Italia, Alemania, Inglaterra y finalmente USA, entre muchos más; estos últimos no se hubieran sustentado sin una eficaz “propaganda ideológica de corte racista y religiosa” en la que se mostraba a los pueblos colonizados de la **India Antigua, África y América del Sur como gentes primitivas, crueles e ignorantes.**



**Colonias de cada país: EN ÁFRICA**

Posesiones británicas-Sierra Leona, Costa de Oro, Nigeria, Egipto, Sudán, Anglo-Egipto, Somalia, Uganda, África del este británico, Rhodesia, Bechuanalandia, Unión Sudafricana y Gambia.

Posesiones francesas- Argelia, África del oeste francesa, Ecuatorial francesa, Túnez, Marruecos, Somalia (Fr), Madagascar, Gabón, África y Guinea (Fr).

Posesiones españolas- Sahara, Marrueco español, Río de Oro (Esp), Río Muni.

Posesiones portuguesas-Mozambique, Angola, Guinea (Por).

Posesiones belgas- Congo belga.

Posesiones alemanas-Alemania África sudoeste, África del este alemán, Camerún y Togo.

Posesiones italianas-Libia, Eritrea y Somalia.

Existen las siguientes Justificaciones imperialistas que se crea mediante la imposición de una ideología basada fundamentalmente en el racismo. Una de sus bases es creer que el colonialismo tiene una misión civilizadora, considerando que los únicos civilizados son los "países de los blancos y grandes". El resto es considerado incivilizado y salvaje.

Esta ideología racista generó en Europa un sentimiento de superioridad. Pero también hubo una dura crítica al imperialismo. A medida que progresaba el abolicionismo, dejó de ser necesaria la justificación de la esclavitud, pero empezó a ser imprescindible encontrar una excusa a la colonización.

En ese sentido el evolucionismo positivista será la teoría que permitirá el dominio blanco sobre el continente africano. El negro dejó de ser el animal para convertirse en el primitivo, el salvaje o, en el mejor de los casos, el niño necesitado de tutelaje. Por ejemplo, ya lo dijimos pero es bueno repetirlo: el boer Jan Smuts pronunciaba una conferencia en Oxford en 1929, en la que afirma que el negro es tan infantil y alegre que se le puede considerar un "tonto feliz": "El africano es un tipo humano con algunas Características maravillosas. En buena medida ha seguido siendo un tipo infantil, con una psicología y un aspecto infantiles.



Un ser humano tipo infantil no puede ser una mala persona porque ¿no nos mostramos dispuestos en los asuntos espirituales a ser como niños? Tal vez como resultado directo de este temperamento el africano es el único ser humano feliz con el que me he topado.” (Mamdani, 1998). El médico y filósofo franco-alemán Albert Schweitzer, lo dijo de otra manera: “El negro es un niño, y con los niños no se puede hacer nada sin autoridad.” (Mamdani: 1998). La ideología colonialista convirtió a los negros en niños que nunca crecen. Esto se refleja en la forma en que el blanco se dirigía al negro en las colonias, llamándoles, muchachos. Hasta hace poco, en muchos sitios del Sur de EE.UU., el negro era el boy,

independientemente de su edad, de tal manera que un blanco de 18 años se dirigía a un negro de 60 llamándole boy. El antropólogo francés Levy Bruhl (1857-1939) atribuirá a los negros una mentalidad “pre-lógica”.

Estos pueblos se hallarían en las primeras etapas de la evolución, por lo cual merecían ser llamados “primitivos”. Influido por el evolucionismo darvinista, ya explicado, el negro era una raza que debía ser aniquilada del planeta, Arthur Gobineau llegará a afirmar: “La variedad negra es la más baja y ocupa los peldaños inferiores. El carácter animal dado a su forma básica le impone su destino desde el instante mismo de la concepción. Nunca pasa de las zonas más restringidas del intelecto... Si sus facultades reflexivas son mediocres o incluso inexistentes, sus deseos y, por consiguiente, su voluntad posee tal intensidad, que a menudo resultan terribles. Muchos sentidos se hallan desarrollados en ella con un

vigor desconocido en las otras dos razas; sobre todo el del gusto y el del olfato.

Precisamente ese afán de sensaciones es el que nos demuestra de manera más primaria su inferioridad”. Gobineau, 1884. En su “análisis” arremete contra las sociedades negras: “Las costumbres de esas poblaciones parecen ser las más brutalmente crueles. La guerra de exterminio, esa es su política; la antropofagia, esa es su moral y su culto. En ninguna parte, puede uno ver ni villas, ni templos, ni nada que indique sentimiento alguno de sociabilidad. Es la barbarie en toda su fealdad, y el egoísmo de la debilidad en toda su ferocidad”. “Las bestias feroces parecen de una esencia demasiado noble para servir

El imperio Francés e Inglés en Africa

imprimir





de punto de comparación a estas tribus horribles. Los monos bastarán para representar la idea de la psiquis, y en cuanto a la moral, uno se considera obligado a evocar el parecido con los espíritus de las tinieblas”.

Con las ideas expuestas vemos claramente que el racismo fue la ideología empleada para justificar las acciones de dominación colonial de finales del s. XIX y principios del XX y aun hoy día sigue predominando en el planeta; en tal sentido por el acta surgida de la Conferencia de Berlín de 1885 donde se estableció el reparto de las colonias en África, pero excluía a los africanos de la esfera de los derechos del hombre. El Estado colonial se creía en el deber de civilizar los territorios colonizados, monopolizando en su beneficio funciones que corresponden a los individuos y a la comunidad civil. A los indígenas no se les reconocía ningún derecho. A cambio los países colonizadores prometían su “conservación, mejorar sus condiciones de vida morales y materiales, y luchar contra la esclavitud, en especial contra la trata de esclavos”. A finales del siglo XIX corresponde el auge de los nacionalismos y la creación de los grandes imperios de Inglaterra, Francia, Alemania, Italia y Rusia e inicia su incorporación Estados Unidos, USA. Estas naciones basarán su grandeza en mantener una competición colonial y en este sentido las teorías racistas justificarán muy bien las ambiciones políticas y estratégicas, para mantener el dominio y el control de los pueblos de África, Asia y el Pacífico.

Pero algo extraño sucede en la historia con el descubrimiento la India Antigua, cuando llega Inglaterra a la India Antigua, descubre y se llena de júbilo al llegar a una Civilización que inicialmente es considerada como superior en comparación a cualquiera de todas las anteriores civilizaciones conocidas hasta el siglo XIX, d.C., siglo de las luces y oscuridades de la historia; y les sorprende que sean negroides; entonces Europa tiembla; deciden y **se inicia su destrucción haciendo con su historia inventada verdadera por reducción al absurdo histórico**; se afirma y se establece diciendo que esos pueblos fueros contruidos por la raza blanca, llamados por los europeos los “Ārya o Arios”, e imponen su racismo, que hasta los propios hindúes lo creen y lo repiten, y así lo aceptaron; se les impuso una falsedad como verdad histórica por reducción al absurdo de que la Civilización Védica fue construida por extranjeros venidos de Asia central, y creadores del idioma perfecto como el sánscrito.

El ideólogo Friedrich Max Müller y muchos otros, afirmaban, que los negros que habitaban la India Antigua debían de ser salvados de la antropofagia y la esclavitud, por la raza nórdica, claramente superior; una raza caucásica. Esta propaganda ideológica permitiría y justifica la brutal represión de las revueltas indígenas, como las de Bugeaud en Argelia en 1845-1846, las guerras maoríes en Nueva Zelanda en las décadas de 1840, 1850 y 1860, **la de los Cipayos en la India en 1857**, hasta la matanza de los herero en Namibia por parte de los alemanes en 1904-1907 y la eliminación casi total de los aborígenes Australianos a manos de los ingleses. Cuando se establece una jerarquía entre razas, como la que se hace con la interpretación decimonónica del pasaje bíblico prenombrado y con la traducción tergiversada del R̥gveda, una raza queda arriba siendo considerada superior, la raza blanca o los Arios; pero existe otra raza que queda en la parte más baja y ésta ha de asumir el papel de inferior, la raza negra, equivalente sánscrito, traducidos por ellos, como los “**Dasa y Dásyu**”.

Los científicos, intelectuales y académicos racistas del siglo XIX, d.C., siglo de las luces y oscuridades de la historia; **asignaron éste rol inferior a la raza negra.**

Charles Darwin; también lo hizo desde el África, ya explicado; por ser una raza con una maldición del origen del Dios (Yahvé) de Israel, lo cual permitirá justificar todos los usos y abusos que estas poblaciones sufrirán durante casi 5 siglos. Insisto y recalco, con el fin de justificar ésta explotación del “ser humano negro”, surgirá en los siglos XVII; XVIII y XIX., d.C., la “Ideología del Racismo” y sus aplicaciones prácticas: el Segregacionismo y el Genocidio. Lo cierto es que la **abolición de la esclavitud**, camufló bajo los principios de libertad, igualdad y fraternidad las nuevas relaciones de



explotación y discriminación basándose en un ideario racista. Legalmente, el esclavo era considerado una mercancía que el dueño podía vender, comprar, regalar o cambiar por una deuda, sin que pudiera ejercer ningún derecho u objeción personal. Miremos lo que hizo el Reino Unido con la India Antigua, impulsó una división y la partió en dos pedazos, mediante el impulso genocida religioso de divide y gobernarás. Y así también logró la división de América latina.

La interpretación racista de la Biblia, sostuvo que la maldición de Canaan fue una maldición del Dios de Israel (Yahvé) para la "raza negra", por la cual ésta era condenada a servir a los blancos. Esta interpretación bíblica era sostenida y aún sigue sostenida por los blancos europeos, ingleses y alemanes.

Esta y otras interpretaciones bíblicas y védicas fueron ampliamente difundidas, e incluso enseñada a los jóvenes africanos, hindúes y latinoamericanos por las autoridades coloniales y los misioneros católicos y protestantes, lo enseñaron en su educación a los blancos a través de los libros escolares durante la primera mitad del siglo XX d.C.; y Max Müller, como Indologista Alemán, popularizó la teoría racial "Ārya o Ario", Esto es un alerta, más tarde cuando fue impugnado por sus compañeros, y hasta por su esposa, por su interpretación errada; modificó un poco el lenguaje, su criterio y corrigió; además reconoció que en ninguna parte de la Literatura sánscrita, el término "Ārya o Ario", denota un pueblo, una familia lingüística y menos una raza blanca como Él la uso desde el ángulo Indologista. Pero el daño que hizo fue grande.

Los políticos alemanes, franceses, británicos y grupos nacionalistas explotaron este fenómeno racial para propagar la supremacía de una supuesta raza aria de personas blancas, que Hitler utilizó para su existencia extrema de realizar su cruzada bárbara para destruir a los judíos y otras sociedades. Esto culminó en el Holocausto de millones de personas inocentes.

INSISTO; Friedrich Max Müller, como gran estudioso orientalista y traductor de textos sanscritos, **fue gran defensor de los tiempos bíblicos (marcar territorio)** y especuló sobre las fechas de las compilaciones de la Vedas. Pero hubo un momento en que admitió de manera directa que sus ideas sobre las fechas de los Vedas no podrían ser fiables y realizó una nueva interpretación modificando sus teorías. Originalmente estimó que la R̥gvedā había sido escrito 1.000 a.C... Sin embargo, él fue criticado mucho para esa fecha, y más tarde escribió en su libro, la Religión física (pg. 91, 1891), y dijo: "Si los himnos Védicos fueron o no compuestos 1000, 1500 o 2000 a.C., ningún poder sobre la tierra nunca lo determinará".

Era de esperarse, la mayoría de quienes fueron grandes defensores de la teoría de la invasión "Ārya o Aria", eran a menudo ardientes nacionalistas ingleses y alemanes, o cristianos preparados y dispuestos a propiciar la profanación de cualquier cosa que no fuese cristiana o no europea. Además; Max Müller, aceptaba la explicación bíblica de los hijos de Noé, creía en la cronología cristiana, decía que la creación del mundo se realizó a las 9: 00 horas en el año 23 de octubre de 4004 a.C y la gran inundación o diluvio se produjo en 2500 a.C. Por lo tanto, era imposible dar una fecha anterior de la invasión "Ārya o Aria", antes del 1500 a.C. Son fechas que según Müller decididas tanto por opinión y política actual como por evidencia científica y religiosa. La abrumadora tendencia de los eruditos de Occidente ha sido negar la grandiosa antigüedad del Hinduismo, y por ende de la Civilización Védica, que sólo sería reconocida pero como una realización de la raza blanca.

El erudito Indio S. B. Roy señala que la cronología comúnmente aceptada del lingüista alemán Friedrich Max Müller (1823-1900) se basa únicamente "en la historia fantasma de cuentos, leyendas y fabulas de Kathasaritasagara", una obra sánscrito e Hindi de 3 volúmenes. Brhatkatha de Gunadhya dice que es la obra más antigua de la historia de la literatura india. Sus Slokas sánscritos son vistos por muchos sanscritistas como una de las obras más antiguas de la literatura narrativa en sánscrito.



Significa literalmente un océano de los ríos de diferentes Kathās. Estas historias presentan las realidades de la vida en toda su narración. Es un reflejo de las nueve razas, de la vida y la cultura de la India Antigua. Consta de 21.388 Slokas en sánscrito divididos en 18 lambakas; También se ha dividido en 124 tarangas.

Es para algunos una obra fundamental, y toda la tradición de la Escritura de la India Antigua está en deuda con ella. El historiador Klaus K. Klostermaier ajusta: “La cronología provista por Max Müller y aceptada sin crítica por la mayoría de los eruditos de Occidente se basa ciertamente en un fundamento muy poco firme”. Al mismo tiempo hacia una contribución histórica crucial al traer la sabiduría de la India Antigua al Occidente. Müller admitió su intención encubierta de socavar al Hinduismo, decía, es una mina. En una carta a su esposa en 1886, le escribió acerca de su traducción del Rig-Veda: decía: “Esta edición de la mina y la traducción de los Vedas, en adelante dirá en gran medida sobre el destino de la India y en el crecimiento de millones de las almas en ese país. Es la raíz de su religión y les muestre de lo que la raíz es, estoy seguro, es la única manera de desarraigar todo lo que ha surgido de ella durante los últimos tres mil años.”²⁵

Está demostrado y de acuerdo con los razonamientos que se han venido exponiendo, toda esa visión manipulada y anticientífica, es una interpretación, análisis y tergiversación de la historia que ha impuesto falsedades como verdades **por reducción al absurdo histórico.**

VIENE LO BUENO; en 1853, Max Müller Introduce el uso del inglés como idioma oficial de la India Antigua, se aplica equivocadamente a un grupo racial, raza blanca y a un grupo lingüístico cuando propone la teoría racial de los Arios. Sin embargo, e insisto en ello; pues esto es de suma importancia, **en 1888, el mismo Friedrich Max Müller, rechaza su propia teoría y escribió:**

*"He declarado una y otra vez que si digo Arios, digo simplemente aquellos que hablan el idioma Ario. No quiero decir ni sangre aria ni huesos, ni pelo, ni cráneo ario; me refiero simplemente a aquellos que hablan un idioma Ario... para mí un etnólogo que habla de raza aria, sangre aria, ojos arios y cabello arios, es tan grande su pecado como un lingüista que habla de un diccionario dolicocefalo o una gramático braquicefalo (nariz chata)"*²⁶

Afirmó Max Müller, que etimológicamente, la palabra “Ārya o Ario”, deriva de la raíz “ar”, “arado, cultivar”. Por lo tanto, “Ārya o Ario”, significa: “agricultores, cultivador” (sedentarios civilizados, en contraposición a nómadas y cazadores recolectores), “propietario”. Fijémonos como se distorsiona el lenguaje; suponen y siguen suponiendo y debo resaltar nuevamente que en la literatura védica y/o sanscrita, la palabra “Ārya o Ario” en ninguna parte dice semejante etimología y menos hace referencia a que sea la raza blanca o que venga del idioma indoeuropeo; esta es una invención de los indólogos europeos.

En primer lugar su significado, como ya se explicó, se refiere a personas que califican como: Nobles, caballero, persona bondadoso, justa, noble-hombre y a menudo se utiliza como 'Señor' o 'Señora' antes del nombre de una persona como Āryaputra, Aryakanya, etc.

²⁵ La vida y cartas de Honorable Friedrich Max Müller, vol. I. p. 346)

²⁶ Friedrich Max Müller, biografías, palabras y el inicio de la Aryas, pg. 120; 1888



Algunos traductores modernos dicen que ese significado de “noble” es equivalente a una casta social como la utiliza España con sus títulos de nobleza; nada más falso.

Algunos ejemplos clásicos se han dado y podríamos agregar que nosotros los “Kriyabanes”, iniciados en KriyaYoga, en ese momento somos de la casta brahmán, en ningún momento significa que somos una raza blanca o negra, sólo calificamos en un nivel espiritual, igualmente el término “Ārya o Ario”, es aplicado a lo espiritual de un pueblo. No se debe olvidar que Friedrich Max Müller fue evangelista de otro dogma, el dogma cristiano protestante, el más injusto que impuso en la historia Hindú: La teoría de la “invasión Aria”, aplicado por los indólogos supone una lengua madre como lengua materna del Griego, Latín y Alemán, el término “Ārya o Ario”, pronto se refirió a aquellos que lo hablaban, una supuesta raza Aria de piel blanca, invasores de la India Antigua y forjaron su cultura. La idea de una raza paterna capturó la imaginación de los eruditos Cristianos Europeos de los siglos XVIII y XIX quienes hipotéticamente elaboraron mitos y leyendas como las de la escritura Kathasaritasagara antes referida y determinaron que migraciones Arias desde Asia Central, a Europa hacia el Oeste, a hacia India por el Sur; realizadas en 1500 a.C. y a China hacia el Este; conquistando a los pueblos primitivos locales y fundaron las grandes civilizaciones del mundo.

Esta teoría afirma que los *Vedas*, el corazón y núcleo del Sanatana Dhárma, fueron traídos a la India Antigua por estos extranjeros traducidos como “Ārya o Arios”, y que no fueron compuestos en la propia gente de la India Antigua. Aunque careciendo de evidencia científica que la soporte, esta teoría y la pretendida separación racial Aria-Dravidiana, fue una “Teoría” que aún es aceptada y promulgada como hecho por un grupo de ignorantes de la historia; teoría no comprobada debido a tres razones

Principales:

1. Esta teoría proveía un precedente conveniente para la subyugación Cristiana del imperio Británica sobre la India Antigua y Moderna.
2. Reconcilia la antigua civilización India y las escrituras religiosas con la fecha Bíblica de creación de 4000 a.C.
3. Crea división y conflicto entre las gentes de India Antigua haciéndolas vulnerables para la conversión de misioneros Cristianos, tal como lo hicieron con la gente de Pakistán.

Por lo tanto, se evidencia que todas estas especulaciones prenombradas y analizadas imponen un eje histórico cuya base es la especulación **por reducción al absurdo histórico**. De acuerdo con los razonamientos que se han venido analizando y de esta manera, se impuso la teoría de la invasión “Ārya o Aria”, creada para que Pareciera que la cultura de la India Antigua y su filosofía dependiera de los avances anteriores en Europa, lo que justifica la necesidad de la dominación colonial; cultural, y dominio de la expansión cristiana en la India Antigua y Moderna. Toda una historia de imposición de falsedades como verdades por reducción al absurdo histórico.

Este fue también el propósito del estudio del sánscrito, en la Universidad de Oxford en Inglaterra, según lo indicado por el coronel Boden que patrocinó el programa. Dijo que debe "promover el aprendizaje entre el Sánscrito y el Inglés, de manera que" le permitiese a sus compatriotas continuar en la conversión de los nativos de la India a la religión cristiana.

Después de las consideraciones anteriores; encontramos que el problema no es nada nuevo, con relación al significado y semántica del sánscrito; si comparamos a “Yāska”, el gramático hindú del siglo V a.C. y Arthur Anthony McDonnell un sánscrita (1854-1930), de Lochgarry, un notable erudito que nació Muzaffarpur en la India, hijo de Charles Alexander McDonnell, del ejército indio; educado en la Universidad de Göttingen, se matriculó en 1876 en Corpus Christi College de Oxford, ganando una exposición clásica y tres becas para estudiar chino, alemán, y la Beca Boden para estudiar sánscrito.



Se graduó con honores clásicos en 1880 y fue nombrado Tayloriana profesor de alemán en Oxford. En 1883 obtuvo su doctorado en la Universidad de Leipzig, y luego se convirtió en profesor adjunto de sánscrito en Oxford en 1888, y Boden profesor de sánscrito en 1899; un puesto que lleva consigo una beca de Balliol College de Oxford, encontramos lo siguiente: Entre los trabajos de McDonnell, Arthur Anthony (1900) tenemos entre otros, Una historia de la literatura sánscrita.

Kessinger Publishing (publicado 2004). El Brhad-Devata Atribuido a Saunaka: un resumen de los Dioses y mitos de la R̥gvedá-crítico editado en sánscrito original con una introducción y siete apéndices y traducido al inglés con notas críticas e ilustrativas, Cambridge, 1904. 2 v., Xxxv, 198, 334 p. Una gramática védica para estudiantes, AA McDonald. Delhi, 1916, Oxford. Historia de la mitología Védica, AA McDonald. Nueva Delhi, Sanjay Prakashan, 2004, ix, 270. Un diccionario práctico sánscrito con transliteración, acentuación y análisis etimológico largo. Londres: Oxford University Press, 1929. Una gramática sánscrita para estudiantes, Oxford University Press y lector védico para Estudiantes, Oxford, 1917. Ahora bien; en la historia de la literatura sánscrita, encontramos opiniones al respecto como las siguiente: **Yāska**, dice que existen discrepancias entre las diferentes escuelas védicas y que una palabra como **Nāsatyan**, un epíteto de Dios-Kouri védico para unos significa: “**cierto, falso**”, para otros significa “**guías de la verdad**” mientras que para el mismo **Yāska**, significa, “**nacidos de narices**”; además para McDonnell, lo traduce como los **Asvines, o los gemelos**.

Esta situación de interpretación, traducción y semántica del sánscrito de las escrituras Védicas nos muestra lo complejo que resulta el sánscrito y sería como un alerta para no caer en axiomas o verdades de traducción finales, definitivas y perfectas. Es tan importante el tema del estudio del sánscrito y su traducción que en los siglos, V; IV; III, II a.C. ya existían estudios para comprender, pronunciar y escribir los textos védicos; pues es evidente que ni idea remota tenían los europeos de tan maravillosa creación humana.

Podríamos resaltar tres tesis para interpretar los textos sánscritos:

Una tesis, la autoridad más antigua, siglo XIV d.C., dice que debe atenerse a **Sānyana**, quien hizo una traducción incompleta del R̥gvedá en 1850 d.C.;

La segunda tesis, la de Rudolf von Roth (1821-1895), fundador de la filología védica para occidente y autor del libro “Sobre la literatura y la historia del Veda” (1846) y de un gran diccionario sánscrito, pensaba que no se debe estar de acuerdo con **Sānyana o Yāska**, sino indagar o escudriñar la escritura directamente de los originales.

La tercera tesis, la teoría Védica, que dice que desde el punto de vista lingüístico, existen las “Vedangas” (miembros de Veda) tratados que tienen por objeto el estudio de los libros sagrados en su aspecto gramatical, fonético, métrico y etimológico, etc. En su forma actual son obras que representan un desarrollo de la ciencia del lenguaje muy superior al alcanzado por los europeos antes y después del siglo IV a.C. XIV al XIX y XX., d.C.

Se evidencia la importancia del estudio del sánscrito desde la antigüedad y en su estudio se reconoce una descripción muy general del principio de la humanidad, y hoy se reconoce que en tales escrituras se conoce la lingüística, la gramática, la religión, el origen, la teoría cuántica, el origen de las matemáticas, el álgebra, la medicina ayurvédica, la teoría de la relatividad, astrología, las divisiones del tiempo o ciclos del cosmos y fundamentalmente que la Divinidad envía a sus Avatares a resolver problemas humanos.

Estas Sagradas Escrituras Védicas, los “Vedangas” (miembros de Veda) son revelación Divina y dicen: Para entender y poder traducir las Sagradas Escrituras Védicas, 6 disciplinas tienen que ser estudiadas. Mandukya Upanishad menciona seis Vedangas (miembros del Veda) de la siguiente manera:



- 1.- Shiksha o Fonética:** ciencia que estudia la fonética y debida pronunciación de las escrituras.
- 2.- Chhandas o Métrica:** ciencia que estudia la métrica de las escrituras.
- 3.- Vyākaraṇa o Gramática:** ciencia que estudia la gramática de las escrituras.
- 4.- Nirukta o Etimología:** ciencia que estudia el significado-raíz de las palabras de las escrituras.
- 5.- Jyotish o Astronomía:** ciencia que estudia los planetas, sistemas solares y constelaciones.
- 6.- Kalpa o Ceremonial:** Ciencia que estudia la liturgia o reglas ceremoniales. (Rituales y Matemáticas)

El "Sánscrito" es una lengua perfecta, única lengua, que no hicieron los sumerios con todo y lo dicho por occidente, da inicio al estudio comparativo de todas las lenguas existentes en todos los países del planeta tierra, pues es el lenguaje más antiguo del planeta.

Literalmente significa: "lengua culta, perfecta, correcta, noble y santa, lenguaje de los Dioses". Es así que toda la literatura de la India Antigua se escribió en el lenguaje de los Dioses, el sánscrito.

Posee una característica como la siguiente:

Las reglas del lenguaje exigen que la formación de una palabra para denotar cualquier objeto animado o inanimado, así como para indicar una acción, nombre de persona, lugar, etc., debe cumplir plenamente las exigencias de la semántica, connotación filosófica y teológica del lenguaje.

Cada término, oración, párrafo, texto o libro debe explicar no sólo el carácter, la cualidad, la cantidad, sino la condición, requisito, necesidad, objetivos y metas, a fin de que, dicho contenido justifique la significación establecida en los Vedangas con las circunstancias del aquí y del ahora. Por estas condiciones, el sánscrito se hace una lengua base para el estudio de la lingüística moderna que no lo permite el sumerio. La Historia de la lingüística comienza propiamente en la India Antigua, siglo IV a.C. y los estudios de los egipcios, sumerios, acadios y chinos podrán ser muy interesantes, pero carecen de utilidad práctica para la lingüística comparada, mientras que el sánscrito es la solución. Esta lengua es considerada hoy día como la base que refleja las supuestas características del primitivo lenguaje o indoeuropeo.

De tal manera que, se hace necesario introducir algunos elementos de su filosofía y filología, como la etimología, semántica y connotación para estudiar la significación literal, mental y espiritual del Veda. Sólo así podemos interpretar, comprender y captar adecuadamente el verdadero mensaje tanto del texto como de las palabras que contiene el Rgvedá, un poema Sagrado revelado por la Divinidad a Los Videntes, (Rishi y Richiketas; hombres y mujeres videntes) y poder convertir su mensaje eterno y Divino en una guía para modificar la conducta humana.

Los problemas de traducir el sánscrito de las Sagradas Escrituras Védicas no han disminuido con el tiempo, la polisémica naturaleza de cada palabra existe como trama sustancial. De acuerdo con los razonamientos que se han venido realizando en este análisis del verdadero significado de la palabra "Ārya o Ario", tenemos que conocer la **Vyākaraṇa** (gramática sánscrita).

Los más antiguos libros de gramática sánscrita son en su mayoría todos inexistentes. Se cree que hubo una gramática Gigante (Mahesh) producido por el Señor Śiva, y también hubo una gramática Ayndra, ahora extinguidos. Veamos pues, cómo el Sri Panini un vidente o **Rṣi-s** que recibe la gramática que tenemos ahora la cual es conocida como **Astadhyayi**.

La Gramática de Panini, siglo IV a.C., tiene 4.000 Sutras (frases cortas), están dispuestos y clasificadas de manera tan fácil de entender que refleja la maravilla de su presentación en la gramática



sánscrita. Para la comodidad de los estudiosos, agregó el *camino dhatu* al final de Astadhyayi que es el diccionario de las palabras básicas del sánscrito. También hay *Sutras-unadi* al final de Astadhyayi. Estos *Sutras* describen la formación de las palabras del *Sanhita* védica que podrían utilizarse junto con el *Nighantu* y la *Nirukt*.

Nighantu es un diccionario especial de palabras del *Sanhita* védica, y Nirukt es el principal libro que da mayor detalle de las palabras de los Vedas, es un diccionario detallado. La gramática que tenemos ahora es la de **Panini**. Tiene ocho capítulos por lo que se llama **Astadhyayi**. Se adornaba directamente con la bendición y protección del Señor Śiva. Hay un famoso verso en este sentido:

“नृत्तावसाने नटराजराजो ननाद ढक्कां नवपञ्चवारम् ।
उद्धर्तुकामः सनकादिसिद्धानेतद्विमर्शे शिवसूत्रजालम् ॥”

Una vez que la Divinidad, la suprema personalidad del Señor Śiva, al final de su danza extática Divina inducida por los efectos emocionantes del baño del amor de Krisna, interpretado en su damru (el mini-tambor que Śiva sostiene en su mano). Catorce sonidos muy distintos salieron de ella. Panini los concibió en su mente Divina. Por lo tanto, Honrado por Śiva, Panini, sobre la base de esos sonidos Divinos, restablecido la ciencia de la gramática sánscrita que ya existía en la eternidad. Y analogando con el pensamiento de Blavatsky, se diría que existen en los registros akásicos.

Esos sonidos Divinos son:

(माहेश्वरसूत्राणि)
(१) अइउण् (२) ऋलृक् (३) एओङ् (४) ऐऔच् (५) हयवरद् (६) लण्
(७) अमङणनम् (८) झभञ् (९) घढधष् (१०) जबगडदश् (११) खफछठथचटतव्
(१२) कपय् (१३) शषसर् (१४) हल् ।

Hay un total de 52 letras (16 vocales y 36 consonantes nasales incluidos).

Vowels: अ आ इ ई उ ऊ ऋ लृ ए ऐ ओ औ अं अः ।

Consonants: क् ख् ग् घ् ङ् । च् छ् ज् झ् ञ् । ट् ट् ड् ड् ण् ।

त् थ् द् ध् न् । प् फ् ब् भ् म् । य् र् ल् व् श् ष् स ह । क्ष् त्र् ज्ञ् ।

Las dos últimas vocales se llaman *anusswar* y *visarg* respectivamente; y los últimos tres consonantes se llaman *sanyuktakchar* que significa dos consonantes unidas,

(क् + ष् = क्ष्, त् + र् = त्र्, ज् + व् = ज्ञ्) .

Por lo tanto, a pesar de que las antiguas gramáticas védicas no están disponibles, aun así, con la ayuda de los *Sutras-unadi* de Astadhyayi y la *Nirukt*, tenemos el verdadero significado de las palabras védicas para poder entender su significado, semántica y connotación Védica.

Pero si alguien trata de elaborar el significado de los mantras védicos sólo sobre la base de la Astadhyayi sin utilizar los Sutras unadi y la Nirukt, conseguirá un significado incorrecto de los mantras y eso es lo que los traductores europeos han hecho con la palabra “Ārya o Ario”.

Es de observar; la India Antigua es un pueblo que desde la más remota antigüedad tiene una búsqueda acertada de los orígenes significativos para palabras conocidas o extrañas; es mucho más antiguo de la comprensión moderna occidental de la evolución lingüística y de las relaciones entre las lenguas, que tiene sus raíces más profunda para occidente en el Siglo XVIII d.C...

Los lingüistas y gramáticos sánscritos de la India Antigua fueron los primero en hacer un análisis exhaustivo de la lingüística y etimológica del lenguaje sánscrito; siglo IV a.C.



El estudio del sánscrito y su filóloga han servido de base para los eruditos occidentales como base tanto de la lingüística histórica y fundamento de la etimología moderna. Cuatro de los más famosos lingüistas sánscritos son:

- Yāska (siglo VI a.C.)
- Pāṇini (IV a.C.)
- Katyayana (II a.C.)
- Patañjali (II a.C.)

Entonces, de acuerdo con los razonamientos que se han venido realizando, el sujeto humano, inventa lo que he denominado el **“Lenguaje paradójico, el lenguaje de los Ṛṣi-s y Ṛṣishikas, (Videntes o Seres, hombre y mujeres, llenos de Sabiduría);** y en así cómo se logra advertir que este lenguaje puede expresar varias Dimensiones desde su naturaleza física o material, psíquica o mental, y espiritual; equivalentes en el lenguaje sánscrito a las dimensiones de lo **material** (Adhibbūta); **mental** (Adhidaiva) y **espiritual** (Adhyâtma).

La explicación detallada de esta rama o anga se encuentra en el sexto canto del Mahābhārata o Bhishma parva, capítulo VII, versículo del 1 al 10. **Es por eso que mi Gurudeva Paramahansa Yogananda dice:** "Las verdaderas Escrituras son como pozos de agua Divina, que pueden apagar la triple sed del ser humano, tanto en lo material, en lo mental como en lo espiritual".

Sobre la base de las consideraciones anteriores, determinamos que el término **raza aria** es un concepto pseudocientífico cuya aceptación alcanzó su auge en el segundo año de la revolución hitleriana. Algunos etnólogos del siglo XIX d.C., siglo de las luces y oscuridades de la historia; especularon sobre la existencia de un pueblo prehistórico racialmente y lingüísticamente homogéneo, (supuesto pueblo), del que todos los pueblos indoeuropeos modernos son descendientes en mayor o menor medida y nada más falso.

Los británicos colonizaron y gobernaron la India Antigua y Moderna, como lo hicieron con otras tierras, aplicando la estrategia de divide y vencerás. Promovieron divisiones religiosas, étnicas y culturales entre sus colonias para mantenerlos bajo control. Lamentablemente algunas de estas políticas también se introdujeron en el campo intelectual. Las mismas ideas simplistas y divisionistas se utilizaron para la interpretación de la cultura y la historia de la India Antigua. Lamentablemente muchos hindúes han llegado a creer estas ideas, a pesar de que un examen más profundo revela que tales ideas o especulaciones no tienen ninguna base objetiva o científica; son **“una especulación, interpretación y traducción de la historia por la imposición de falsedades como verdades por reducción al absurdo histórico”**.

Los británicos sostienen que la India Antigua es una tierra de dos razas, la de los “Ārya o Ario” de piel blanca; invasores, extranjeros y la de los “Dasa y Dāsyu” que son Drávidas de piel oscura y según estos indólogos fueron los habitantes originales de la India Antigua a quien los “Ārya o Arios”, invasores, conquistaron, dominaron y sometieron violentamente y los llevaron a la esclavitud.

Es bueno resaltar que en 1856 d.C., EL Cardenal misionero Católico Caldwell acuña el término **“Dravidiano”** para referirse a las gentes no Caucásicas del Sur de la India, gente de raza negra o negroides. **Recordemos también:** Esta idea, surgida de una traducción tergiversada del Ṛgvedā, se ha utilizado para poner a la gente del sur de la India como enemigo del pueblo del norte de la India, como si los del sur fuesen una raza diferente. Estos conceptos de traducciones equivocadas han sido usados para legitimar erróneamente postulados racistas, militaristas y de supremacía de una supuesta raza blanca, tal



como se interpreta el texto bíblico equivocadamente, (Gén. 9:18-29 9:18-29)²⁷; y lo cual permitido que se escriba toda historia antigua; imponiendo falsedades como verdades por reducción al absurdo histórico.

Existe una tesis europea fundamentada en la versión bíblica que afirma que “Las civilizaciones históricas fueron desarrolladas preferentemente por pueblos de razas leucodermas (blancas) y xantodermas (amarillas). Estos pueblos de raza blanca son denominados convencionalmente caucasoides, a raíz del primer uso de dicha denominación en el pasado siglo XVIII d.C., por el antropólogo alemán Blumenbach partiendo del estudio antropológico de diversos pueblos en la región caucásica. **Fácilmente se puede contraponer esta tesis** con la creencia supuestamente científica del origen de los europeos, pues según ellos mismos, y si utilizamos la teoría darwiniana, venimos del África negra, de raza negra. Ya en el siglo. XIX, d.C. siglo de las luces y oscuridades de la historia, el etnólogo James Prichard, sostenía que había suficientes razones para concluir que los hombres descendían de la población negra de África (Prichard, 1851). Charles Darwin fue uno de los primeros en proponer un ancestro común para los organismos vivos, y sostuvo que el hombre tendría con más probabilidad sus ancestros tempranos en África, dada la presencia allí de simios antropomorfos como el gorila y el chimpancé (Darwin, 1871). **¿Entonces quien hizo la civilización?** pues según la las teorías antropológicas, expuestas, fueron los negros los que se transformaron en blancos e hicieron la civilización europea después de convertirse en raza blanca. Da risa, tanta especulación innecesaria, solo para marcar territorio.

Estas falsedades impuestas violentamente como **verdades** por reducción al absurdo histórico nos hacen fortalecer la teoría y **otro ejemplo práctico y de suficiente autoridad, la presentamos como una reinterpretación del siguiente** texto sanscrito (traducción) en donde el “Señor Buda” dijo y afirma cuál es el significado “Ārya o Ario”, y impuesta por los británicos como “**raza aria**”. Quién mejor que El Señor Buda para interpretar las Sagradas Escrituras; acoge este término para identificarse ante el Rey Bimbisara diciendo:

“OH REY, HAY UN PAÍS EN LAS PENDIENTES NEVADAS DEL HIMALAYA CUYO PUEBLO ESTÁ DOTADO DE RIQUEZA Y VALOR, Y SE HA ASENTADO EN LA FRONTERA DE KOSALA. POR CLAN SON ARIOS DE LA RAZA SOLAR, SHAKYAS POR NACIMIENTO. DE ESA FAMILIA PROCEDO, Y NO DESEO COSAS MUNDANAS. CONTEMPLANDO LA MISERIA DE LOS DESEOS Y PASIONES, CONSIDERANDO LA RENUNCIA COMO FUENTE DE PAZ, ME ESFUERZO EN SEGUIR MI CAMINO, Y EL NIRVANA ES MI OBJETIVO Y META FINAL.” - SIDDHARTHA GAUTAMA, SIGLO V. A.C.28.

Es evidente, el Señor Buda no dice que él es de la **raza aria**, ni que viene del sol, ni que pertenece a un pueblo de raza aria. Esta traducción evita confundirse con las traducciones tergiversadas que aceptándolas confundiría y pareciera hablamos de raza en terminología étnica.

²⁷ Nueva Biblia de Jerusalén, Editorial Española Desclée de la Biblia de Jerusalén, 1975.

²⁸ http://es.wikipedia.org/wiki/Arios#cite_note-6



Él simplemente se identifica con las **cualidades de nobleza y valor de esa gente; de las cualidades de nobleza y valor en referencia a su condición de Avatar Divino; agente de la Divinidad para la salvación del ser humano. Y cuando dice que es un Shakyas de nacimiento no es que sea de esa raza, pues no existe; sino es un clan del antiguo periodo védico con cualidades Divinas.**

El nombre **shakyas** se deriva del sánscrito Sakya palabra que significa capaz, virtuoso. La genealogía de Shakyas se encuentra en el Libro IV del Vishnu Purana, el Bhagavatam Purana y el Brahma Purana.

Ahora bien, buscando el más primitivo significado de la palabra “Ārya o Ario”, desde afuera del contexto, encontramos que existen diccionarios muy antiguos y si comparemos dos diccionarios bastante significativos escritos en diferentes momentitos históricos, uno antes de cristo y otro después de cristo, encontramos al verificar desde lo más cerca que el verdadero significado de la palabra “Ārya o Ario”, es **“noble”**; en el sentido de ilustre, grande,preciado, distinguido, delicado, esclarecido, preclaro, ser elevado hacia lo Espiritual, generoso, veraz, franco, digno, estimable, caballero, devoto sincero de la Divinidad y nunca como aristocrático o burgués o de clase dominante como se usa en España; cuya traducción pertenece a corrientes modernas.

Para cerrar, veamos lo que dicen uno de los diccionarios más antiguos y así tenemos:

En **Amarakosha**, el diccionario de sinónimos que podría ser el más antiguo, célebre y autorizado del sánscrito perteneciente al siglo 400 d.C. y el otro diccionario sánscrito perteneciente “A Practical Sanskrit Dictionary; 1892 d.C., de la Universidad de Oxford”. Ambos asientan una similitud de los siguientes significados de la palabra de Ārya o Ario como **“Noble”**; y nunca como raza blanca u otra tergiversada connotación.

En tal sentido tenemos: **El Amarakosha**²⁹ (Sánscrito Devanagari: अमरकोश, IAST: Amarakośa; de Amara "ataúd, cubo, colección, diccionario" "inmortal" y kosa; cuerpo, "tesoro, colección". (Namalinganushasana nama-linga-anu-shasana; Sánscrito Devanagari: नामलिङ्गानुशासनम्, IAST: Nāmaliṅgānuśāsanam) Es una instrucción relativa al género de los sustantivos y un diccionario de sinónimos del sánscrito. Se compone de tres partes o Kandas. Amarasimha fue uno de los Navaratnas (nava significa nueve y ratna refiere a la gema / piedra preciosa) de la corte de Chandra Guptá II, un rey Gupta que reinó cerca del año 400 d.C. **"instructivo de los sustantivos y de los género del sánscrito"**; diccionario **escrito entre el 350 y 400 d.C.**, por el erudito budista Jain o Amarasimha.

Algunas fuentes indican que pertenecía al período de Vikramaditya del siglo séptimo; d.C.

La siguiente Subhashitha dice acerca de esto:

ಧನ್ವಂತರಿ ಕ್ಷಪಣಕಾಮರಸಿಂಹ ಶಂಕು ವೇತಾಲಭಟ್ಟ ಘಟಕರ್ಪರ ಕಾಲಿದಾಸಾಃ

ಖ್ಯಾತೋ ವರಾಹಮಿಹಿರೋ ನೃಪತೇಸ್ಸ ಭಾಯಾಂ ರತ್ನಾನಿ ವೈವರರುಚಿರ್ನವ ವಿಕ್ರಮಸ್ಯ

Su transcripción es: El Amarakosha; **diccionario de sinónimos de sánscrito** escrito por el antiguo erudito indio Amarasimha, escrito en formato de verso, constituye uno de los más grandes escritores que produjeron obras duraderas de la literatura sánscrita que brillaban en la India Antigua, entre los años 350 y 400 d.C. Es importante destacar que en este diccionario aparece el significado de la palabra **“Ārya o Ario”**, como **"Noble"** y **“no como una raza blanca o pueblo”**.

²⁹ [http : //sanskritdocuments.org/doc_z_misc_amarakosha.html](http://sanskritdocuments.org/doc_z_misc_amarakosha.html)



De hecho, está confirmado por la autoridad en el léxico sánscrito (400 d.C.), el famoso Amarakosha o diccionario da la siguiente definición:

महकुल कुलिनर्य सभ्य सज्जन सधवह्. “*mahakula kulinarya sabhya sajjana sadhavah*”

Traducción: “Un “Ārya o Ario”, es aquel que proviene de una familia noble, de comportamiento y de actitud amable, bondadoso y de conducta recta”. Podemos resaltar, también, que la gran epopeya del “Ramayana”, 7.000 a.C. Escritura de la India Antigua tiene una expresión singularmente elocuente y dice:

आर्य सर्व समस्त्वैव सदैव प्रियदर्शनह्. “*ārya sarva samascaiva sadaiva priyadarsanah*”

Traducción: “Ārya o Ario”, es quien trabaja para la igualdad de todos y es querido por todos”.

En el Diccionario de la Universidad de Oxford, McDonnell, Arthur Anthony, 1854-1929. Fyfield Eoad, Oxford, September, 1892; encontramos la siguiente definición: “A practical Sanskrit Dictionary with transliteration, accentuation, and etymological analysis throughout. London: Oxford University Press, 1929. “The original edition of this dictionary was published by Messrs. Longmans, Green & co., and has been reproduced photographically with their consent.”

Traducción: McDonnell, Arthur Anthony, 1854-1930. Campo Fy EOAD, Oxford, septiembre de 1892. Un diccionario práctico sánscrito con transliteración, acentuación y análisis etimológico largo. Londres: Oxford University Press, 1929. “La edición original de este diccionario fue publicado por los señores Longmans, Green & co, y se ha reproducido fotográficamente con su consentimiento...”

*Arya*³⁰ (p. 041) [y una aguda; rya] a. (â or î) que pertenecen a los fieles, de la propia tribu; honorable, noble; m. Āryan, Aria (védica de la India); hombre de las tres primeras castas; hombre de valía: voc. señor, amigo; â, f.; Verso Arya; un metro; -ka, m. hombre de valía; N. de un rey; -guna, m. calidad noble; -grihya, a. ponerse del lado de los nobles; -ketas, a. noble de mente; -gana, m. Arios, gente honorable; -gushta, pp aprobado por el honorable.; -tâ, f., -tva, n. honorabilidad; -dâsî, f. N.; -duhitri, f. hija de un noble (modo honorífico de hacer frente a una amiga); -desa, m. distrito habitado por los arios; -desya, a. procedente de un distrito aria; -putra, m. hijo de un ario, designación honorífica de (1) el hijo de la persona dirigida; (2) el marido; (3) soberano; -prâya, a. habitada principalmente por los arios; -buddhi, a. noble de mente; -bhata, m. N. de dos astrónomos: Yo-ya, n. obra compuesta por Arya Bhata. Aryavarta [ârya¹/âvarta] m. tierra de los arios (entre Himalaya y Vindhya): pl. Su en habitantes. Āryāvartaḥ puṇyabhūmirmadhyam vindhyahimālayoḥ

El significado del término sánscrito “Ārya”, fue adoptado en el idioma Inglés, siglo XVIII d.C. y asociado con el término técnico utilizado en la filología comparada, a su vez tenía el mismo significado que es evidente en el más antiguo Sánscrito védico. Sobre la teoría de un lenguaje materno llamado “Ārya o Aria”, y posteriormente llamado proto-indo, o indoeuropeo; no hay evidencia alguna, ni se ha encontrado la etnia como la Ārya o Ario”.

³⁰ Author: McDonnell, Arthur Anthony, 1854-1930. Fyfield Eoad, Oxford, September, 1892. A practical Sanskrit dictionary with transliteration, accentuation, and etymological analysis throughout. London: Oxford University Press, 1929. “The original edition of this dictionary was published by Messrs. Longmans, Green & co., and has been reproduced photographically with their consent.”



Podemos deducir de las explicaciones anteriores que “Opiniones” de diferentes personalidades juzgan y se corrigen sobre la idea acerca de la India Antigua y sobre el mismo término Ārya, cada cual lo usa en su significado, según criterios propios.

Los Jesuitas antes de los británicos y alemanes eran residentes de la India Antigua. Una evidencia que se contrapone a la tergiversación del término “Ārya o Ario”, constituye la investigación sobre la presencia de los Jesuitas en la India Antigua y encontramos algunas cosas interesantes, antes del siglo XIX d.C., siglo de las luces y oscuridades de la historia; Entre los años (1549-1570) siglo XVI d.C., encontramos que hubo muchos investigadores y estudiosos del sánscrito, especialmente los estudios realizados por jesuitas, pero se debe recalcar, que a pesar de su ideología cristiana, nunca, pero nunca, se atrevieron a decir que los “Ārya o Arios”, eran la raza blanca, o que el sánscrito venia de la torre de babel y mucho menos que eran la raza blanca.

Ahora bien, en los tiempos del siglo XVII d.C.; años 1630 y 1780, Europa descubre la cultura Hindú, y son los misioneros jesuitas quienes investigan, estudian y aportan las primeras traducciones de textos sánscritos, su finalidad como es lógico, es la propia aplicación de la protomoral civilizatoria de “marcar territorio”, su cristianismo; no solo se dedican a conocer la cultura y literatura védica hasta entonces desconocida por los europeos; muestran el afán, al que subordinan todo lo demás, a desvirtuar y refutar lo que ellos consideraban superstición y buscar una vía para eliminar un camino del diablo, tienden anular creencias hindúes o encontrar en aquellos textos concordancias con el dogma cristiano.

La Imposición de falsedades como verdades por reducción al absurdo histórico.

Haciendo un paréntesis, hoy en pleno siglo XXI d.C., El Padre Gabriel Amorth se dice que ha realizado más de 70.000 exorcismos en calidad de jefe exorcista del Vaticano. A los 85 años de edad, puede presumir de 25 años en el cargo tras ser nombrado por el Papa Juan Pablo II.

En una conferencia de hoy, el nuevo despertar el 29/11/2011; sorprendió a los delegados, al revelar algunos de sus mayores disgustos y expresa una de las falsedades impuestas como verdades por reducción al absurdo histórico. Y dice: – el Yoga y Harry Potter. El Padre Amorth, que tiene una personalidad peculiar y a menudo extravagante, dijo: “La práctica de yoga trae el mal como lo hace la lectura de Harry Potter. Los dos cosas pueden parecer inocuas pero ambas se ocupan de la magia y llevan a la maldad.”

Y agregó: “El yoga es obra del Diablo. Usted piensa que está estirando su cuerpo y su mente pero esto lo conduce al hinduismo. Todas estas religiones orientales se basan en la falsa creencia de la reencarnación.” El mayor exorcista de la Iglesia católica pedirá al papa Francisco que permita a los sacerdotes ejercer exorcismos sin el permiso de la institución para responder a la creciente demanda. Asimismo, ve en el yoga y Harry Potter “la mano de Satanás”. Exorcista jefe del Vaticano dice que el Yoga es obra del diablo³¹

³¹ <http://pijamasurf.com/2011/11/maximo-exorcista-del-vaticano-considera-que-el-yoga-es-obra-del-diablo/>
<https://actualidad.rt.com/sociedad/view/96064-iglesia-catolica-exorcismo-satanas-harrypotter>
<https://elnuevodespertar.wordpress.com/2011/11/29/exorcista-jefe-del-vaticano-dice-que-el-yoga-es-obra-del-diablo/>
<http://observatorioantisectas.blogspot.com/2013/08/p-gabriel-amorth-el-yoga-lleva-al.html>



Volviendo al tema, hoy se reconoce que el primer europeo que llegó a dominar perfectamente el sánscrito fue *el jesuita Italiano Roberto de Nobili (1577-1656)* y Europa no estaba preparada para apreciar las noticias que daba el famoso misionero acerca de la literatura Védica.

Descubre que fueron los **gramáticos indios** los primeros en hacer un análisis científico y una descripción completa de su propia lengua en la obra *Astadhyayi* de Panini; en el siglo IV a.C., jamás menciona que fueron los arios o que fue la raza blanca la que hizo semejante sabiduría, el sanscrito, una lengua desconocida por los sabios europeos hasta fines del siglo XVIII d.C., momento cuando los funcionarios de la compañía inglesa de las Indias Orientales se interesa por el sánscrito para fines utilitarios. Pero, son los jesuitas de Goa, misioneros en la India Antigua que se les adelantaron en más de dos siglos a los británicos y alemanes, quienes en el siglo XVI d.C., estudiaban sánscrito con la ayuda de brahmanes quienes les ayudaban a estudiar, comprender y traducir la lengua originaria de la India Antigua, claro y es evidente, su meta era marcar territorio, y hacían como es lógico una “previa conversión al cristianismo” de la gente que les ayudaba. Este jesuita Italiano es una persona de grandes dotes lingüistas. En 1606 emprendió un estudio sobre el hinduismo y luego de muchos años llegó a dominar el sánscrito y se familiarizó con el hinduismo, publicó un libro en sánscrito dando una exposición ortodoxa de las creencias cristianas (K. M. Panikkar. *Asia and Western Dominance*, London, publicada en 1955, pág. 383.). Entonces el jesuita Nobili fue el primer europeo que llegó a hablar y escribir el sánscrito. Podía citar textos del Dhárma-sastra (código de Manu), de los Puranas, de los Upanishads y de otras escrituras o tratados filosóficos indios. Las noticias que daba el misionero acerca de la literatura sanscrita, superó el interés por el griego y los intelectuales de Europa descubrieron que en el sánscrito existían una literatura que cualquier documento griego pasaba desapercibido; pues su concepción del mundo y de la vida y era mucho más integral e insto en ninguna de sus obras dice semejante barbaridad como lo dicho por Friedrich Max Müller.

Otro Jesuita del siglo XVII d.C. fue el misionero P. Heinrich Roth, que estando en Roma en 1666, redactó una interesante reseña del alfabeto sánscrito que el célebre sabio Anastasio Kircher S.J., publicó en su libro “China ilustrada” (1667). Tampoco desvirtuó la esencia del pueblo hinduista. Los jesuitas franceses que Luis XIV mandó a la india Antigua 1693; desarrollaron temas lingüísticos, sobre el sánscrito. Es importante resaltar, que hoy se reconoce, que fueron los jesuitas los primeros que observaron en estos estudios la similitud entre el sánscrito, latín y griego, pero jamás se atrevieron a forjar una tesis de que esa cultura tan superior a cualquiera de las existentes en el planeta fue hecha o creada por invasores blancos, llamados Ārya o Arios, o indoeuropeos.

Algunos indólogos dicen algo como esto:

"India fue la madre de nuestra raza y el sánscrito la madre de los idiomas de Europa. Es la madre de nuestra filosofía, madre a través de los árabes de gran parte de nuestras matemáticas, madre a través de Buda, de los ideales consagrados en el cristianismo, madre a través de las comunidades de la aldea de autogobierno y la democracia. Madre India es en muchos sentidos la madre de todos nosotros". **Will Durant (1934)**

"Si hay un lugar sobre la faz de esta tierra" donde todos los sueños de los hombres de vida han encontrado un hogar" desde los primeros días cuando el hombre comenzó el sueño de "existencia, es India". -**Romain Rolland – (filósofo francés 1886-1944).**



Es lógico entender que existe una pelea (Marcar Territorio) para demostrar quién fue el primero, de allí que William Jones, Charles Wilkins y Thomas Colebrook sobresalieron como pioneros de los estudios indólogos en Occidente. Charles Wilkins fue uno de entre los primeros en aprender sánscrito, se afanó por estudiar con los pandits de Benarés y tradujo obras sánscritas. En 1785 publicó su traducción de la Bhagavadgītā. En 1784 creó en Calcuta la Asociación Asiática de Bengala, para publicar y difundir estudios históricos, lingüísticos y literarios. Varios de los colonizadores británicos con tendencias investigadoras empezaron a intuir que quizá habían tropezado con la religión primigenia, anterior a todo lo encontrado en Oriente Medio. En 1786 el brillante juez Sir William Jones, de reconocido prestigio como lingüístico, anunció a la Asociación Asiática lo que se dice fue su famoso descubrimiento de que el sánscrito estaba relacionado con el latín y el griego, el persa, el celta y el gótico. Pero debemos ser precisos, Jones no fue el primero en observar las similitudes; cien años antes, un mercader florentino en Goa, **Filippo Sassetti**, y un jesuita inglés, **Thomas Stevens**, ya detectaron, cada uno por su cuenta, y sin tanta publicidad, el mismo fenómeno. Sin embargo, la historia basada en creencias por reducción al absurdo reconoce que fue **William Jones**, el primero en presentarlo en forma documentada. Y expresó su franca atracción a la literatura y filosofía védicas de la manera siguiente:

“Estoy enamorado de las Gopis, encantado con Krishna, y soy un entusiasta admirador de Rama y un adorador devoto de Brahma, Vishnu, Maheshvara (Shiva)]; sin mencionar que Yudhisthira, Arjuna, Karna y otros guerreros del Mahābhārata parecen a mis ojos superiores a como me parecieron Agamenón, Áyax y Aquiles la primera vez que leí la Ilíada”. William Jones (1786)

William Jones, (1788) se auto-describe como “un cristiano devoto y convencido”, y como ocurre con los estudiosos, contemplaba el Bhagavatam Purana como “un relato variopinto”. Sin embargo, era de ideas bastante ecuménicas, no escondió su entusiasmo por el conocimiento védico referente a la reencarnación y dijo: “No soy hindú, pero creo que la doctrina de los hindúes sobre el futuro del alma, es incomparablemente más racional, más piadosa y más adecuada para apartar al hombre de los vicios que las horrendas opiniones inculcadas por los cristianos acerca de un castigo sin fin”.

Los franceses no quisieron quedarse fuera de esta adopción de la madre India Antigua.

Así Voltaire, el pensador por excelencia de la Ilustración, quedó fascinado. En 1775 afirmó: “Estoy convencido de que todo ha llegado hasta nosotros desde las orillas del Ganges: astronomía, astrología, metempsicosis, etc.”. También parecía pensar que todo lo relacionado con Adán y el Génesis provenían asimismo de la India...

En 1787 apareció la primera traducción en francés de la *Gita* (basada en la traducción inglesa de Wilkins) En París se creó la primera cátedra universitaria de sánscrito en 1816. Muy pronto los estudiosos franceses tradujeron las obras de los alemanes prendados de la India. Fue **Jules Michelet**, el historiador francés famoso por su hercúlea *Historia de Francia* en 17 volúmenes, **creía con certeza que la India Antigua era “la cuna del mundo”**. Desde el Renacimiento, no había ocurrido un hecho tan importante como el provocado por la llegada de la lengua sánscrita a Occidente, siglo XVIII d.C.



Los estudios sobre el origen e historia de las lenguas cambiaron completamente, al igual que sobre la literatura, religión, etc. Se dejó de pensar en el hebreo como la lengua originaria de todas las demás; ese supuesto origen religioso del nacimiento del lenguaje humano fue cuestionado y superado por los estudios comparativos que se iniciaron cuando se descubre el sánscrito y se reconoce su perfección.

Entonces hemos encontrado con bastante dolor que los primeros europeos en llegar a la India Antigua, siglos XVI y XVII, d.C., fueron los misioneros cristianos, quienes con sus intentos no lograron provocar cambio alguno en ella. De los pocos jesuitas que conocieron el sánscrito, fue el padre Hanxleden, quien trabajaba en Malabar de 1699 a 1732. Este sacerdote católico compiló la una gramática sánscrita en una lengua europea.

El manuscrito aún existe. Luego el padre Coeurdoux, en 1767, fue el primer estudiante de sánscrito que reconoció las relaciones del sánscrito con lenguas de Europa. Luego, con la llegada y permanencia inglesa en la India, en el año de 1783, es uno de los más brillantes hombres del siglo XVIII d.C. **Todos dicen, creen y afirman: “Soy el primero”, (marcar territorio).**

El Dilema está en el siglo XIX d.C., siglo de las luces y oscuridad de la historia; momento cuando surge una discusión, no sólo acerca del origen del lenguaje, que hasta esa época había sido y continua siendo un verdadero tabú; sino que se inicia el renacimiento Oriental, pues buena parte de la humanidad se vuelve hacia la India Antigua en busca de todo aquello que Occidente no ha podido darle; además se encontró con estupor que Europa no tenía el monopolio de un gran pasado intelectual, y que Grecia tampoco lo tenía y que tomó cultura y sabiduría de la India Antigua como propia; tal como lo hicieron los árabes; de este descubrimiento declaran con sorpresa que existieron otras culturas más antiguas y más trascendentes que la propia griega, la cual era considerada hasta entonces como la fuente de toda civilización; destacándose que algunos aspectos de la cultura griega como: religión (el budismo), lenguaje, música, astronomía, matemática, medicina y lingüística, entre otras, procedían de la influencia hindú entre sus filósofos y que eran copia de la cultura Védica; además hoy se acepta y reconoce que la Historia de la Lingüística comienza propiamente en la India Antigua.

Todo este descubrimiento es para los eruditos decimonónicos una enredadera que desborda en su incapacidad de tolerancia y asumen tendencias extremas en la interpretación histórica tal como se ha venido explicando; y hacen una historia arreglada a sus intereses e imponen falsedades como verdades y distorsión la verdadera historia de la India Antigua con la elaboración de una historia por reducción al absurdo histórico; lo más extremado era que negaban a los recientes descubrimientos encontrados en la India Antigua méritos indudables, y desarrollaron interpretaciones sesgadas, mentiras que se desarrollaron mentiras e impuestas como verdades históricas por reducción al absurdo histórico.

Continuando con la verdadera semántica del termino “Ārya o Aria”, observamos que el Dr. Juan Miguel de Mora, quien podemos decir que es el primer sanscrita latinoamericano, comenta en su libro: El R̥gvedā, (1974, pg. 81-86) que existen prejuicios religiosos contra el R̥gvedā, con un interés distorsionador que llevó a los misioneros jesuitas a inventar fabulas como la interpretación de la trimurti, o trinidad hindú (Brahama, creador; Vishnú, preservador y Śiva, destructor) cuando se compara con la trinidad cristiana y en donde el padre Roa (Roth), jesuita, alemán y misionero en Agra, estudioso del



sánscrito, sostenía que en los libros de los gentiles había un Dios de tres personas y que la segunda de esta trinidad había encarnado nueve veces. Explica Raymond Schwab cuando cita al padre Buchete que, desde Madura (isla cercana de java) escribía a Huet, obispo de Francia Unas cartas que divirtieron mucho a Voltaire pues “los dos corresponsales son de esos occidentales eminentemente greco-latinos, a los ojos de los cuales la India Antigua debe a Occidente todo lo que ella sabe”

Claro algún jesuita tenía que meter la pata por su ortodoxia cristina y así inventa lo siguiente: Este Sacerdote Buchete habla de los cuatro Vedas asegurando que fueron copiados de la “Ley de Moisés”. Resulta evidente entonces y precisando una vez más, tal como lo comenta el Dr. Juan Miguel de Mora, ya citado, los misioneros jesuitas hacen interpretaciones apresuradas y en 1730 y 1747, escribe el padre, Pons, unas cartas muy pintorescas entre las que destaca la del 23 de noviembre de 1740, donde explica que el mantra hindú “**Om, santih, santih, santih, harih**”; es el equivale a la traducción literal del “**Sanctus, Sanctus. Sanctus, Dominus**”, y era una copia de su sentido religioso.

Este afán distorsionador y el miedo de perder territorio teológico y religioso lleva a los misioneros jesuitas a marcar territorio desde la protomoral civilizatoria; claro “**No decían**” que los “**Ārya o Arios**”, son invasores de raza blanca; venidos desde afuera de la India Antigua que crearon el sanscrito y la civilización Védica; sino que si realizaron algo igualmente grave como lo de la tesis aria; algo muy grave, y es bastante grave y sucede así: Se sucede entonces una blasfemia la cual consiste en **inventar un falso Veda**, que se conoce como el “**Ezour-Vedam**”³².

VEAMOS: Hicieron una falso Veda el “Ezour-Vedam” y la historia es la siguiente: Después a haber causado sensación en Europa y de haber engañado a Voltaire, estudioso del sánscrito, en 1822 se descubrió todo; apareció el original del “**Ezour-Vedam**”, fue encontrado por funcionarios ingleses en la misión católica de Pondicherry (India), acompañado de composiciones análogas sobre los otros Vedas, todo escrito en papel procedente de Europa. Se descubre que la escritura y el estudio la redactó un bengalí y se reveló incluso la intención que consistía en criticar con gran habilidad la “**idolatría**” y el “**politeísmo**” que ellos dicen existe en las Sagradas Escrituras de los Purañas. Los misioneros jesuitas elaboraron todo para catequizar hindúes con base a ese falso Veda, “**Ezour-Vedam**”, cuyo texto sánscrito lo escribió de encargo el hindú de Bengala en un sánscrito perfecto y lo tradujo un intérprete indígena de Pondicherry. Es evidente, sorprende e impacta en el siglo XIX d.C., siglo de las luces y oscuridades de la historia, a los británicos como algo serio; pero no pasó de allí; podríamos especular por qué los ingleses se sorprendieron; pues hacerle caso sería fustigar y posiblemente producir un rompimiento con el orden establecido por las creencias. Luego del descubrimiento por Sir Alexander Johnston (1775-1849) de la copia del “**Ezour-Vedam**”, en Pondicherry junto con otros manuscritos similares en formato; Francis White Ellis escribió un análisis importante sobre este hallazgo y publicado en un artículo titulado “**Cuenta de un descubrimiento de una imitación moderna de los Vedas, Observación de las obras originales**”. La organización “**Investigaciones Asiáticas**”, identifica estos manuscritos como imitaciones (escrito en sánscrito con caracteres latinos y en inglés) de los otros tres “**Vedas**” y concluyó que el falso “**Ezour-Vedam**”, fue escrito por el jesuita italiano Roberto de Nobili. Luego del descubrimiento del falso Veda, se inicia un reconocimiento del daño que se ha querido hacer en contra de la Civilización Védica, la más antigua del planeta; no sólo con la invención de mitos y leyendas como la de los “**Ārya o Arios**” sino con la falsificación del Veda.

³² https://es.wikipedia.org/wiki/Juan_Miguel_de_Mora_Vaquerizo
<http://seminariohermeneutica.blogspot.com/2010/02/juan-miguel-de-mora.html>
<http://www.fce.com.co/LibreriaCompleta/ProdID/6545/9010583#.WBTnVtLhBpg>
<https://danielopezgonzalez.wordpress.com/2013/01/22/fragmentos-del-rig-veda/>



Friedrich Max Müller; (1823-1900) con su habilidad lingüística, como buen poliglota, en 1844; va a la Universidad de Berlín, donde estudió con Friedrich Schelling; realizó un tradujo sobre las Upanishad, conjuntamente con el filólogo Franz Bopp. **Pero su interés estaba en buscar y encontrar sobre todo en los textos védicos los fundamentos de las culturas “indoeuropeas”, que nunca pudo encontrar.**

Precisando una vez más, el término “**indoeuropeo**” es una teoría racial relativa a un antiguo pueblo procedente de Asia que se extendió desde la India Antigua hasta Europa entre los años 2000 y 1500 a.C., cuyo sentido etimológico es “**desde India hasta Europa**”, aparece inicialmente en el siglo XVIII, d.C., para designar cada una de las razas y lenguas procedentes de la India y extendidas por Europa. **Según las investigaciones realizadas en este documento, el término fue inventado por el médico y físico Dr. Thomas Young (1779-1823) en 1813**, quien afirmaba que eran los aspectos artificiales y naturales de un mismo fenómeno intralingüístico. El término fue utilizado para indicar familia de lenguas, pero luego se desvió su significado hacia el de origen de razas. El Dr. Thomas Young, en 1813, fue el primero en utilizar el vocablo “indoeuropeo”³³. El término “indoeuropeo”, aparece inicialmente en el siglo XVIII para designar cada una de las razas y lenguas procedentes de la India Antigua y extendidas por Europa. Según mis datos, el término fue usado por el médico y físico Dr. Thomas Jung en 1813, para indicar familia de lenguas, pero luego se desvió su significado hacia el de origen de razas. El Dr. Thomas, utilizó por primera vez el término indoeuropeo en 1813, derivado de los extremos geográficos de la familia lingüística: desde Europa occidental hasta el norte de la India. Un sinónimo es indogermánica (Idg., o IDG.), especificando ramas southeasternmost y northwesternmost de la familia. Este apareció por primera vez en francés (indo-germanique) en 1810 en el trabajo de Conrad Malte-Brun ; en la mayoría de los idiomas, este término ahora es anticuado o menos común que el indoeuropeo, aunque en alemán, Indogermanisches sigue siendo el término científico estándar. Un número de otros términos sinónimos también se han utilizado. El Dr. Thomas fue el primer en utilizar el vocablo “indoeuropeo”, (desde la India Antigua hasta Europa) al diferenciar claramente este grupo de lenguas de otros grupos, tal como el Semítico.

Con referencia a lo anterior, un hito histórico falso, se da un momento histórico que podría denominarse, descubrimiento de las lenguas indoeuropeas (una relación entre el sánscrito y los idiomas del “Viejo Continente”) y fue realizada por el lingüista y juez inglés Sir William Jones, en 1786. En 1816, el británico Thomas Young propuso denominar indoeuropeo a la extinta lengua madre postulada por Jones anteriormente y Franz Bopp, filólogo alemán, en el prólogo de 1833 a la segunda edición de su *Vergleichende Grammatik*, apoyó la propuesta de Young intentando desvincular la lingüística de las pasiones nacionalistas. Luego de mucho esfuerzo, se produce la edición crítica del Rgvedá que le llevó 25 años a Friedrich Max Müller (diciembre 6, 1823 a octubre 28, 1900), para hacer algunas ratificaciones muy importantes pues este filólogo alemán y orientalista, Indólogo, fundador del campo académico occidental de estudios sánscritos, tergiversa la historia de la India Antigua y de su disciplina de religión comparativa. Introdujo a los lectores británicos, en el estudio de los Libros Sagrados de la India Antigua. Müller, comenta que la cultura védica representa una adoración a las fuerzas naturales, y los Dioses como fuerzas activas de la naturaleza que han sido personalizadas; y los fenómenos físicos convertidos en personajes Divinos.

³³ http://translate.googleusercontent.com/translate_c?hl=es&sl=en&u=http://en.wikipedia.org/wiki/Indo-European_languages



Aunque se considera que Müller, un gran defensor de la filosofía y religión hindú, su Epistolario demuestra que fue un cristiano ortodoxo, dogmático y convencido de sus creencias cristianas, lo que lo hizo despreciar profundamente la cultura indostánica, considerándola primitiva, superada, degenerada, errónea, aburrida e infantil; además de primitiva; esperaba ingenuamente que India podría convertirse al cristianismo. Cosa que falló en su intencionalidad; pero lamentablemente aun hoy muchos siguen creyendo y enseñando estas falsedades históricas.

Fue en 1853 cuando se introdujo en el idioma Inglés el significado tergiversado y desafortunado del término “Ārya o Ario”, referido a personas de raza blanca descendientes de los indoeuropeos.

Luego, Max Müller metió la manzana de la discordia en la historia, cuando introdujo una proposición que es demostrablemente falsa. Él habló no sólo de una determinada lengua aria y sus descendientes, sino también de una correspondiente «raza aria y blanca». Estas ideas son una interpretación de los textos védicos por reducción al absurdo histórico.

También la idea fue rápidamente tomada tanto en Alemania como en Inglaterra. Impactó a un gran número de escritores nacionalistas y románticos, ninguno de los cuales tenía formación etnológica.

Debemos seguir insistiendo que el diccionario sánscrito de Oxford utiliza la palabra “Ārya” (en Devanagari: आर्य) ya referido, traduce “Ario”, como Noble, Señor, Santo, Puro, Perfecto, Excelente... como término sánscrito, es un adjetivo calificativo, no es un sustantivo, por lo que es usado en sánscrito como “Noble”, que en la mayoría de las veces aparece en Sanatan Dhárma (hinduismo).

IMPORTANTE: La palabra “Ārya o Ario”, califica como "Noble" a cualquiera persona de las tribus Védicas que cumplen con la condición de obedecer las leyes del Dhárma y aparece 36 veces en el Rgvedá para calificar a todo aquel que haya seguido o siga las Sagradas Enseñanzas establecidas en el Sanatan Dhárma (Hinduismo).

No existe razón para estar a la defensiva acerca de la palabra “Ārya o Ario”. Se aplica a todos los que han tratado o tratan de vivir por los altos ideales de una cultura milenaria de espiritualidad védica sin distinción de raza, sexo, idioma o nacionalidad, pues es falso que se trate de una cultura que designa a un pueblo que ha creado una gran civilización. Pues nunca ha existido ese pueblo, su traducción como pueblo es tan similar como decir hoy “el pueblo cristiano”; en ninguna parte ha existido una "nación aria, un pueblo ario, un idioma ario o una raza aria".

Micro-síntesis de la teoría de la Invasión “Ārya o Aria”, científicamente es una teoría falsa. Otra de las tantas falsedades impuestas como verdades por reducción al absurdo histórico. Hoy, con los últimos descubrimientos sobre genética se cree que la teoría ³⁴ ampliamente conocida sobre la invasión Indo-Aria, utilizada para explicar los primeros asentamientos en el subcontinente indio, es un mito; según un nuevo estudio de genetistas de la India, realizado por el Centro de Biología Celular y Molecular (CCMB), de Hyderabad, el origen de la diversidad genética que se encuentra al sur de Asia es mucho más antiguo de 3.500 años, cuando se supone que los Indo-Arios emigraron hacia India. La teoría de la migración “Ārya o Aria”, a la India Antigua fue propuesta a mediados de siglo 19 por el lingüista alemán y erudito en sánscrito Max Müller. Sugirió que hace 3.500 años, una enorme migración de personas hablaba Indo-Europea y se produjo en Asia Central y fue determinante en la configuración

³⁴ <http://indiatoday.intoday.in>



de poblaciones actuales del sur de Asia y responsable de que aparezcan la familia de lenguas Indoeuropeas y el sistema de castas en la India.

Se determina que: “Nuestro estudio demuestra claramente que no hubo flujo genético hace 3.500 a.C. años”, dijo el Dr. Kumarasamy Thangaraj de CCMB, quien dirigió el equipo de investigación, con científicos de la Universidad de Tartu, Estonia, Academia Chettinad de Investigación, y la Universidad Hindú de Chennai y Benarés. **“Es hora de volver a escribir la prehistoria de la India Antigua basándose en evidencia científica,”** dijo el Dr. Singh Lalji, ex director del CCMB.

“No hay evidencia genética de que Indo-arios invadieron o emigraron a la India Antigua ni siquiera de que ellos existieron”. “El componente genético que se extendió más allá de India Antigua es significativamente mayor en India que en cualquier otra parte del mundo”.

Esto significa que tal componente se originó en India y luego se extendió a Asia occidental y al Cáucaso”, dijo Gyaneshwar Chaube de la Universidad de Tartu, Estonia. El estudio fue publicado el viernes en el American Journal of Human Genetics.

La Teoría de la Invasión Aria, como otra de las tantas falsedades impuestas como verdades por reducción al absurdo histórico; priva a los habitantes de India Antigua de su herencia Védica, **es un mito**. Muchos descubrimientos arqueológicos han desafiado esta teoría. Se analizaron 600.000 bits de información genética en forma de SNPs de DNA extraídas a más de 1.300 personas de 112 poblaciones, incluidos 30 grupos étnicos en la India. La comparación de estos datos mostró la existencia de un componente genético que se originó en India Antigua y luego se extendió a Asia Occidental y al Cáucaso”. Desde esta visión se asevera que “Las castas más privilegiadas de la India Antigua tienen un origen genético europeo”; claro igualmente este axioma falso es aplicable a la población Africana y terminarían diciendo que África existe porque la hicieron los europeos. El genoma de las castas en la India como un sistema de castas, en la India, es el paradigma del racismo amparado en motivos religiosos para desconocer que una civilización negroide pudo ser grande frente a la caucasoides. ¿Quién podrá estar interesado en negar que todos tenemos el genoma de Adam y Eva? ... Es necesario revisar la Migración ancestral y descubrir el lazo genético entre Australia y la India.

Hace unos 5.000 años llegaron a la India Antigua grupos de europeos, estas migraciones se mezclaron, pero solo relativamente, con los habitantes locales. Hubo como es lógico, hubo sandhi, unión, intercambio que se muestra en toda migración, pero no tuvo impacto social; pues los grupos europeos hacían migraciones permanentes y asumieron el vigor del sistema hindú de las castas, hoy en día vigente, religión, cultura y lenguaje.

En el trabajo de investigación han colaborado también investigadores de otras universidades de EE.UU., de la India, de Estonia y de Gran Bretaña. Se han analizado los genomas de 265 mujeres de la India de todas las castas y 750 de África, Europa y Asia. Es evidente que en el subcontinente Índico, existían diversidades de poblaciones no integradas y que por milenios se fueron integrando como Civilización Védica; Como ejemplo, para ver su desarrollo, se pueden visitar las ciudades de Harapa y Mohenjo Daro, ambas en la actual Pakistán, donde se puede apreciar un gran desarrollo social y de estructura que se muestra en el sistema de canalización de aguas residuales, edificaron enormes templos, almacenes de grano, talleres donde trabajaban en bronce, y además una escritura pictográfica que no ha podido ser descifrada aún. A la fecha se han encontrado ruinas de más de 2500 ciudades cerca de la orilla del río Indo y del que fue el río Saraswati, origen de la civilización indogangética. Éste último río se secó, quizá por cambios geológicos o climáticos, y fue una de las causas de su posterior debilitamiento. Dependían mucho de los suelos de las crecidas de los río para conseguir alto rendimiento en las cosechas



de cereales y granos; que al igual que toda civilización se ha desarrollado alrededor de ríos para la supervivencia. Existen libros sagrados en sánscrito llamados "los Vedas" que nos cuentan esa época. Y es curioso descubrir que la palabra en castellano "verdad" proviene de este nombre, con el sentido de "conocimiento revelado". En sánscrito veda significa literalmente Verdad que se conoce. Los estudios de la Vedas dicen que los verdaderos pueblos de la India Antigua se califican como "Ārya o Arios", gente que proceden de la propia India Antigua y desde allí se trasladaron hacia otros lugares del mundo aportando civilización y desarrollo. En fin, sea como fuera, lo cierto es que la cultura védica ha perdurado por miles de años y jamás se puede aceptar el dilema "viniera de donde viniera".

Porque viene de una integridad de poblaciones dispersas en el continente que seguramente se conectó; hizo Sandhi con otras de otros continentes como se muestra en el Ramayana donde se reconoce de que los mayas venidos del Este del continente también se fueron para América.

Cuando las interpretaciones por reducción al absurdo histórico cambian la historia de la India Antigua con la teoría de la invasión "Ārya o Aria", como algo histórico; es por una simple justificación ideológica, política, económica y religiosa están equivocadas y tratan de traducción del significado del término "Ārya o Ario", como raza, lenguaje y como un pueblo de raza blanca venido del exterior del Continente; un concepto pseudocientífico cuya aceptación alcanzó su auge en el segundo año de la revolución hitleriana y en la primera mitad del siglo de la ponderación aria. Algunos etnólogos del siglo XIX d.C., siglo de las luces y oscuridades de la historia; especularon sobre la existencia de un pueblo prehistórico racialmente y lingüísticamente homogéneo, del que todos los pueblos indoeuropeos modernos son descendientes en mayor o menor medida. El concepto ha sido usado para legitimar erróneamente postulados racistas, militaristas. Max Müller y otros filólogos lo hicieron, teorizaron que el término "Ārya o Ario", era usado como una auto-descripción de los proto-indo-europeos, quienes eran a menudo referidos en esta época como los "arios primitivos de raza blanca".

La teoría de la invasión aria nace como protomoral civilizatoria ideológica; ideología dominante: He realizado varias investigaciones históricas surgidas, antes; en y del el siglo XIX d.C.; siglo de las luces y oscuridades de la historia, sobre uno de los mayores puntos de revisión y está relacionado y coincide con frecuencia como una "misión colonial cristiana", cargada de la protomoral de marcar territorio por los conquistadores de las colonias extranjeras, quienes no podían aceptar ni imaginar que toda la cultura superior encontrada había tenido su origen en la propia India Antigua y que por lo tanto, esta, tenía que venir de alguna parte, menos de la India Antigua, y también asumió que la única religión verdadera es el cristianismo, y que está por sobre la religión védica encontrada, que es de origen diabólico; y entonces un esfuerzo misionero políticamente apoyado se implantó a base de distorsionar la fuente de origen Indio, creando una historia basada en al absurdo histórico. Aunque no somos totalmente partidarios de la versión más siniestra de este invento sociocultural, que acusa a los forjadores de la teoría de la invasión Aria de malicia y cinismo, no dudo que los primeros intentos europeos para explicar la presencia de Indios en la India Antigua, tienen mucho que ver con la creencia Bíblica, comúnmente sostenida de que la humanidad se generó a partir de un par de seres humanos conocidos como Adán y Eva; para ser precisos (cuya fecha común de nacimiento se creía que era en el año 4.005 antes de la era de Cristo) y que todas la poblaciones de la tierra descienden de los tres hijos de Noé: Sem, Cam y Jafet; -texto ya explicado- el único ser humano que sobrevivió el Gran Diluvio Universal cuya fecha se estima para el año 2500 a.C.

El único problema evidente es el de relacionar a personas que no están mencionadas en el Capítulo 10 del Génesis; "La Población de la Tierra" con una de las listas genealógicas de la Biblia, la de Noé. Un ejemplo encontrado es la del historiador Cristiano Padre Dubois (1770-1848), que intentó explicar la presencia de Indios en India Antigua; su larga estadía en la India le permitió estudiar una gran



cantidad de interesantes materiales escritos relacionados con las costumbres y las tradiciones de los Hindúes.

Huyendo de la Revolución francesa, en 1792; Fue ordenado sacerdote en la diócesis de Viviers en 1792, y se embarcó para la India Antigua en el mismo año como un eurodiputado misionero. Al principio fue adjunto a la misión de Pondicherry, y trabajó en los distritos del sur de la actual Presidencia de Madrás. Dubois viaja Pondicherry, India Antigua para predicar el cristianismo. Allí permaneció 32 años, volvió a Europa convencido de que la conversión de los hindúes al cristianismo era una tarea imposible de llevar a cabo. **Su manuscrito en Francés, atribuido a Dubois, fue vendido por veinte mil francos a la Compañía Británica de la India Oriental** [British East Indian Company] y luego apareció en una traducción Inglesa con el título Educación, Costumbres y Ceremonias Hindúes en 1897, con una Nota Introdutoria por el honorable F. Max Müller. El Padre Dubois declaró categóricamente: “Prácticamente admitido que India estaba habitada muy cerca del diluvio, que convirtió a la tierra en un desierto. Tesis, que expone en sus «Letters on the State of Christianity in India» (Londres, 1823), que es vigorosamente criticada en Inglaterra. Además, Él escribió una obra para la Compañía Británica de las Indias Orientales, Gobierno de Madrás, traducida y publicada en Londres en 1816 bajo el título “Descripción del carácter, usos y costumbres del pueblo de la India Antigua, y de sus Instituciones religiosa y civil” (Description of the Character, Manners and Customs of the People of India, and of their Institutions, religious and civil). Dice que el hecho de la India Antigua estuviera tan próxima de las planicies del Sinaí, donde los descendientes de Noé se estacionaron por tanto tiempo, así como su buen clima y la fertilidad del país, pronto condujo a su establecimiento. Como es lógico suponer existen otras y muchas más interpretaciones de la nueva civilización encontrada en la que este historiador, el Abate J. A. Dubois escribe en “Cartas sobre el estado del cristianismo en la India Antigua, en las que sostiene que la conversión de los hindúes al cristianismo se considera como impracticable”. El Padre Dubois fue un eclesiástico de órdenes menores, o simple tonsurado, que solía vestir traje clerical a la romana por ser un Presbítero extranjero.

Como misionero católico en la India Antigua, y miembro de los Misiones Extranjeras de París, era conocido como Fraadh Saaibh entre los feligreses de la Santa Iglesia de la Cruz, Cordel en Mangalore, de la cual fue su ministro. En el otoño de 1799, se fue a Mysore para reorganizar la comunidad cristiana que había sido destrozada por Tipu Sultan. Fue acreditado con la fundación de colonias agrícolas y para atender la vacunación como medida preventiva de la viruela. Abjuró de la sociedad europea, adoptó el estilo nativo de la India Antigua como la ropa, y se hizo hábito y traje lo más parecido a un hindú que pudo y se volvió vegetariano. El trabajo del Padre Dubois es considerado como la primera obra de investigación sobre temas de la India Antigua; además Dubois publicó en francés una edición corregida y aumentada con el título “Moeurs, institutions et cérémonies des peuples de l'Inde (1825, París)”, considerada como el mejor y más completo de los trabajos de la época sobre la vida de la población de la India Antigua. Sin embargo, tal y como explica Sylvia Murr, «Moeurs et Coutumes des Indiens», fue compilado entre 1776 y 1777 por Nicolas-Jacques Desvaulx, oficial de artillería indio de Pondicherry e hijo de uno de los más ricos mercaderes de la Compañía Francesa de las Indias Orientales. Y aclara que no es más que una versión abreviada, adaptada a los intereses del momento del trabajo de un resumen jesuita cristiano sobre indianismo redactado a mitad del siglo XVIII d.C., por Gaston-Laurent Coeurdoux, Sacerdote Jesuita, misionero en la India Antigua entre 1734 y 1779. Este resumen prometía un destino poco ordinario, puesto que ya Anquetil-Duperron hizo publicar todo un capítulo justo después de la Revolución francesa, que es también el mismo que el Abad Dubois que vendió en 1808 a la Compañía Británica de las Indias Orientales en Madrás como si fuera su propia obra... ».



Es evidente que las mentiras por ser “YO”, (marcar territorio), el primero y mejor; genera una pelea histórica para intentar demostrar quién fue el verdadero redactor y lo cual conduce al abad Dubois a supuestamente formular por vez primera la teoría de la invasión aria. Teoría que sigue vigente en la actual investigación del siglo XXI d.C. Solía abad Dubois, ir por ahí con el atuendo de renunciante y se abstuvo de comer carne durante muchos años. Fue llamado popularmente como Dodda Swami. Aunque Dubois negó el título de autor, sus colecciones no fueron tanto extraídos de los libros sagrados hindúes sino contruidos a partir de sus propias observaciones cuidadosas y vivencias, y es esto, unido a una presencia notable, que hace que su trabajo tan valioso sea dividido en tres partes de temas referentes a la vida de la población de la India Antigua:

- Una vista general de la sociedad en la India Antigua, y en especial el sistema de castas.
- Los cuatro estados de vida brahmánica.
- Religión-fiestas, templos, objetos de culto.

Es interesante resaltar que esta lucha fratricida, protomoral ideológica y de marcar territorio de quien es el primero y mejor, muestra que sus Manuscritos en francés fueron comprados por ocho mil rupias por William Bentinck de la British East India Company en 1807. En 1816, esa traducción se hizo al inglés y fue publicada, y alrededor de 1864, se emitió una reimpresión restringida de esta edición. El texto revisado (ahora en la Oficina de la India) fue publicado en una edición con notas de H. K. Beauchamp. El Abate Dubois salió de la India en enero de 1823, con una pensión especial que le confiere la East India Company. Al llegar a París, fue nombrado director de las Misiones Extranjeras de París, de la que después se convirtió en el superior (1836-1839). Tradujo al francés el famoso libro de fábulas hindúes llamado Panchatantra, y también una obra llamada, “Las hazañas del Guru Paramarta”.

El Padre Dubois, rechazando las opiniones de los estudiosos que relacionaban a los indios con los egipcios o con orígenes Árabes, se atrevió a sugerir que ellos “no eran descendientes de Shem, como argumentaban, sino de Jafet” y Él explicó su teoría de la siguiente forma: “Según mi teoría, ellos llegaron a India Antigua desde el norte, y debo ubicar la primera morada de sus ancestros en las vecindades del Cáucaso”. Las razones que da para fundamentar su teoría son absolutamente poco convincentes, pero él sigue construyendo el resto de su teoría migratoria (todavía no una teoría migratoria “Aria”) sobre este fundamento inseguro.

Pero, Max Müller (1823-1903), quien fue bastante responsable de la “teoría de la invasión Aria” y la “cronología antigua,” era muy cercano tanto en espíritu como en tiempo a este modo de pensar, para no haberlo adoptado tan incondicionalmente. En su nota preliminar él alaba la obra del Padre Dubois como “una autoridad fidedigna que siempre retendrá su valor”. Nadie puede negar y comprobar que existió un secreto como un gran pacto de la primera oleada de la Indología Británica, motivada por las consideraciones de los misioneros cristianos.

Hubo una alianza tácita entre ambos. La famosa e importante Cátedra Boden en la Universidad de Oxford, fue fundada por el coronel en 1811 con el objetivo explícito de “promover las traducciones de las Escrituras judeocristianas al Sánscrito, para permitirles a sus compatriotas proceder a la conversión de los nativos de India Antigua a la Religión Cristiana.”. “Este es el opio del pueblo”... de Carlos Marx.

En una carta a su esposa que Max Müller escribió en 1886 dice lo siguiente:

“La traducción del Veda nos dirá de ahora en adelante acerca de gran parte del destino de la India y del crecimiento de millones de almas en ese país. Es la raíz de su religión, y para mostrarles que es la raíz, estoy seguro que es la única forma de desarraigar todo lo que ha surgido del Veda durante los últimos 3.000 años.”



Cuando la afinidad (arreglada) entre muchas lenguas Europeas y el Sánscrito se volvió una noción comúnmente aceptada, muchos eruditos concluyeron casi automáticamente que los ancestros de los Indios actuales que hablaban Sánscrito, se encontrarían en alguna parte a medio camino entre India y las fronteras occidentales de Europa—el Norte de Alemania, Escandinavia, el Sur de Rusia, el Pamir—desde donde ellos invadieron el Punjab; es sorprendente que los primeros estudiosos que concibieron esas teorías de grandiosas migraciones, no tuvieran ningún conocimiento verdadero del terreno por donde los "invasores Arios" se suponía habían atravesado, de los pasos por donde se suponía habían cruzado, o de los diversos climas por dónde se creía que habían estado viviendo. Asumiendo, tal como se dijo inicialmente en la interpretación, que los Indios Védicos eran guerreros semi-nómadas y criadores de ganado, eso encaja en el cuadro cuando fueron descubiertos Mohenjo Daro y Harappa, para asumir también que esas grandes ciudades que destruyeron los invasores Arios bajo el liderazgo de su Dios Indra, el “destructor de la ciudad,” y que las personas indígenas de piel oscura fueron los que impusieron su religión y su sistema de castas.

Es evidente que los estudiosos occidentales (llamados luego indólogos) decidieron aplicar sus propias metodologías y, en ausencia de evidencia confiable, postularon un cuadro de tiempo para sostener la historia de la India Antigua en base a conjeturas o simplemente una historia sustentada con deducciones por reducción al absurdo histórico. Es tan así, que considerando las fechas tradicionales aceptadas de la vida de Gautama, el Sr. Buda, como establecido en el siglo VI a. C., los registros Indios pre-Búdicos fueron supuestamente ubicados en una secuencia que fue creíble para los filólogos.

Aceptando que estamos sobre terrenos lingüísticos, las demandas tradicionales de que el R̥gveda fue el documento literario más viejo, y considerando un período de 200 años para la formación de cada clase de literatura Védica, y asumiendo que el período védico se había acabado en la época del Buda, Max Müller estableció su primera cronología (falsa) con la siguiente secuencia, la cual fue ampliamente aceptada:

Rig-veda, alrededor de 1200 a.C.

Yajur-veda, Sama-veda, Atharva-veda, alrededor de 1000 a.C.

Brahmanas, alrededor de 800 a.C.

Aranyakas, Upanishads, alrededor de 600 a.C.

Es interesante recordar que el mismo Max Müller, reconoció la naturaleza puramente **conjeturable de la cronología Védica impuesta**, y en su último trabajo publicado poco antes de su muerte, denominado, Los Seis Sistemas de Filosofía de la India, **admitió**: “La fecha de los himnos védicos pueden ser cualquiera entre 1500 o 15.000 a.C., ellos tienen su propio y único lugar y se sostienen por sí mismos en la literatura del mundo” (p. 35). Incluso en el tiempo de Max Müller, había estudiosos Occidentales e indios, tales como Moritz Winterniz y Bal Gangadhar Tilak, quienes no estaban de acuerdo con esta cronología y daban una época mucho mayor para el R̥gveda. Los estudiosos Indios señalaron desde el principio que en el Veda no existe una referencia a una migración exterior a la India, que todas las características geográficas mencionadas en el R̥gveda son aquellas zonas internas de la propia India Antigua como el noroeste de la India, y que no existía en absoluto evidencia arqueológica para la teoría de la invasión Aria y mucho menos habla de un fenotipo “Ārya o Ario”.

Además, hay referencias en el R̥gveda de las constelaciones en las obras Védicas cuyo marco de tiempo puede ser calculado. Sin embargo, los datos de los 4.500 a.C en una observación en el R̥gveda, 3.200 a.C para una fecha en el Satapatha Brahmana, le parece a los indólogos una fecha muy remota para ser aceptada, especialmente si la mayoría supone, como lo hicieron muchos letrados en el siglo XIX



d.C., siglo de las luces y oscuridades de la historia; que el mundo sólo tenía una antigüedad de unos 6.000 años, y que el diluvio había ocurrido hace sólo 4.500 años.

Para cerrar este análisis histórico, Max Müller determina después, según el estilo gramatical sánscrito utilizado en cada texto, que el R̥gvedá es el texto más antiguo y que los Upanishads estaban entre los más recientes; además acepta e impone, que el nacimiento de Buda está entre el 600 a.C., y representa el final de la época védica. A partir de esta fecha, y remontándose al pasado, decide añadir un intervalo arbitrario de 200 años entre las diferentes categorías de los escritos. A través de esta interpretación del texto del R̥gvedá, postuló la teoría de que los “Ārya o Arios”, entraron por la fuerza en el Indostán, esclavizaron o empujaron a los pueblos autóctonos o drávidas (identificados como “**Dasas y Dásyus**” en el R̥gveda) hacia el sur, y se asentaron en el Punjab. Especula que lo Pueblos drávidas tenían una organización social matrilineal y que eran llamados por los “Ārya o Arios”, como los “pueblos de la tierra y de la serpiente”. Claro, Müller no sabía que la Kundalini es una serpiente enrollada y dormida en la base del cordón espinal humano, adorado por las tribus védicas.

Los “**Ārya o Arios**”, se llamaban a sí mismos “pueblo del cielo”. Müller fundamenta su teoría en una interpretación errada de la mitología india según la cual el Dios del cielo Indra decapitó a la Diosa drávida Danu. Y que el hijo de Indra, el Dios Vṛta, decapitó a las dos serpientes creadoras del pueblo Drávida. Desde entonces, la población indígena se consideró como la casta más inferior, “**los intocables**”. Estas especulaciones de los indólogos afirman que la religión Védica aparece vinculada al resultado cultural de las invasiones nómadas de origen indoeuropeo en su cruce con la civilización del Valle Indo. Se trata pues, de una conjunción de elementos autóctonos, indoeuropeos y originales de la hibridación europea.

De mayor interés eran las Cartas, del Padre abad Dubois, **sobre el Estado del cristianismo en la India Antigua**, en las que afirmaba, opinión personal, de que en las circunstancias actuales, no había ninguna posibilidad de “superar la barrera invencible del perjuicio Brahmánico” que impedía convertir a los hindúes a cualquier secta del cristianismo. Reconoció que las bajas castas y descastados podrían ser convertidos en grandes números, pero las castas superiores no.

Este resumen de la Teoría de la Invasión “Ārya o Ario”, describe brevemente que “La India Antigua” comprende todo el Subcontinente Índico, fue invadida y conquistada por las tribus Indoeuropeas de raza blanca, nómadas llamados “Ārya o Arios”, provenientes del Asia Central alrededor de 1500-1000 a.C. Invadieron y pelearon venciendo a la más avanzada civilización dravídica, de raza negra, la sometieron, la esclavizaron y más tarde la convirtieron a la Civilización Védica de la India Antigua. La teoría afirma que los invasores “Ārya o Arios”, trajeron su propia cultura y su idioma era el sánscrito, (catalogado como de un tipo de lengua indoeuropea) y también incorporaron su culto sacerdotal de casta Védica que iba a convertirse posteriormente en una pesadilla social. Según esta teoría, todos los Vedas y el lenguaje sánscrito no fueron compuestas en la India Antigua; sino que fueron compuestos por miembros de las tribus, “Ārya o Arios”, que invadieron la India Antigua desde el noroeste, destruyeron la antigua civilización en el Valle del Indus, supuestamente Dravidiano, y que expulsó a estos habitantes originales al sur de la India y otras partes. La fecha de la civilización del Valle Indus está entre el 7000 a.C. y 300 a.C. o anterior. Todos los arqueólogos modernos como Scheffer declaran que no hay evidencias arqueológicas de dicha invasión, por lo que la invasión se convierte en un mito propagado por los historiadores occidentales. El impacto de la teoría, hace temblar a Europa y se genera nueva investigación y aparecen tres teorías que tergiversan la realidad encontrada con las creencias impuestas por roma y por el judeo-cristianismo.

Una primera tesis: La Tesis Aria, antropólogos y etnólogos occidentales han afirmado e identificado erróneamente, según mi parecer, que los arios son las razas blancas venidas de Persia, el



Irán de hoy. Con la "Tesis Aria" sostiene que los "Ārya o Arios", son gente de raza blanca venida del "Cáucaso", área entre el Mar Negro y el Caspio; cuyo significado es "Crisol de Razas".

Una segunda teoría: sostiene, afirma y tergiversa, que los "Ārya o Ario", son la raza blanca que invadió la India Antigua aportando la famosa civilización védica, creando el Sánscrito e identificándose como los indoeuropeos.

Una tercera teoría: sostiene que el "proto-indoeuropeo", es la lengua de donde deriva el sánscrito, el griego y el latín de donde derivan todas las demás lenguas del planeta, procedentes de la India y extendidas por Europa.

Es lamentable; pero todavía encontramos en los libros de historia de la actualidad, en enciclopedias la tergiversación del significado del término que una mayoría lo ha aceptado como verdad, que los "Ārya o Arios", son la raza blanca, los indoeuropeos, que el término es sinónimo de "Indoeuropeo", y también, de manera más restrictiva, para referirse a las lenguas indo-iraníes.

Lenguas que no existen. Ahora se utiliza en la lingüística sólo en el sentido del término lenguas indo-arias, una rama de la familia de lenguas indoeuropeas más grande.

Según este mito, una interpretación racional pero fantasiosa de la realidad, que se impone como una visión de la historia de la India Antigua por reducción al absurdo histórico está en vigencia a pesar de la cantidad de explicaciones científicas, lingüísticas y semánticas que la desmienten pues nunca los "Ārya o Arios", son una raza, una tribu, un lenguaje, un Dios, pues tal es una formulación lingüística pseudocientífica.

Las siguientes referencias hacen uso de la tergiversación y son entre otras, la Encyclopædia Britannica³⁵; Ario³⁶ antiguo nombre, dado a un pueblo que se dice hablar una lengua indoeuropea arcaica y que se pensaba que se han asentado en la prehistoria en el antiguo Irán y norte del subcontinente indio. La teoría de una "raza aria" que aparece en el siglo XIX d.C. siglo de las luces y oscuridades de la historia, y se mantuvo prevalente hasta la mitad del siglo XX d.C., es una hipótesis de imposibilidad demostración, sus argumentos probables de una raza de "Āryas o Arios", de piel blanca fueron el grupo que invadió y conquistó la antigua India del norte y cuya literatura, religión y los modos de organización social, posteriormente, da forma al curso de la cultura de la India Antigua, especialmente origina la religión védica que eventualmente fue reemplazada por el hinduismo. Sin embargo, desde finales del siglo XX d.C., un número creciente de estudiosos han rechazado tanto la hipótesis de la invasión aria y el uso del término ario como una designación racial, lo que sugiere que el "Ārya o Ario", término sánscrito ("noble" o "distinguido"), no se corresponde, en realidad con una aplicación social ya que es un epíteto de étnica.

Ahora veamos como existe el término "Ārya o Ario", en la sagrada escritura del R̥gveda³⁷, y determinemos que la palabra se usa 36 veces en 34 himnos del R̥gvedā. Es evidente entonces que luego de las consideraciones anteriores se ha explicado el verdadero significado del término como una idea principal que sirve o es utilizada para interpretar e imponer una nueva visión de la historia de la India Antigua por reducción al absurdo histórico.

Un Análisis Histórico de "los particulares arios védicos del R̥gveda" son una denominación equivoca pues las únicas personas que usaban este calificativo eran entre otras los Purus, que se llamaban Bhāratas. De este modo es posible, de acuerdo con un análisis histórico hecho por Shrikant G. Talageri. Es su publicación por Aaditya Prakashan, Nueva Delhi (India) en 2000. Se trata de una contribución al "debate de la invasión aria" que estaba teniendo lugar en el nacionalismo hindú en el momento. El libro

³⁵ <http://www.britannica.com/EBchecked/topic/37468/Aryan>

³⁶ <http://www.britannica.com/EBchecked/topic/37468/Aryan>

³⁷ <http://www.bharatvani.org/books/rg/ch1.htm>



da examen e interpreta el R̥gveda. En el octavo capítulo Talageri analiza las interpretaciones de los pensadores Vedāntas del R̥gveda tales como Bal Gangadhar Tilak, BR Ambedkar, Vivekananda, Dayananda Sarasvati y Sri. Aurobindo, quien particularmente respondió en una revisión posterior, y expresa que la palabra “Ārya o Ario”, está referido a un calificativo de una tribu específica. Mientras que la palabra puede derivar en última instancia, a partir de un nombre tribal, ya en el R̥gveda aparece como una distinción religiosa, separando los que se sacrifican de los que no pertenecen a la religión védica histórica, presagiando el uso más adelante el hinduismo, donde el término viene a denotar “la rectitud religiosa o la piedad”. En RV 9 .63.5; se muestra la palabra Ārya o Ario como "noble, piadoso, justo" y se utiliza como contraste con Aravan un Ārya como "no liberal, envidioso, y hostil".

El siguiente texto sánscrito dice: “īndram vārdhanto aptúraḥ kṛṇvānto viśvam Aryam apaghnānto ārāvṇaḥ”; que en la traducción sería **“la realización de toda obra noble, que aumenta la fuerza de Indra activa, ahuyentando a los impíos”**. En las Epopeyas de la Antigua India; Ārya o Ario y Anarya se utilizan sobre todo en el sentido moral y es su significado en todas las epopeyas hindúes. Las personas, tribus, clanes o Dioses generalmente se autocalifican como Ārya o Arios o Anarya basado en su comportamiento, en la cualidad de su personalidad; pero nunca porque son una raza, un lenguaje o una tribu, un Dios. Ārya o Ario es típicamente una persona que sigue el Dhárma. Esto es históricamente aplicable para cualquier persona que vive en cualquier lugar de Bhārata Varsha o toda la India Antigua o subcontinente Indo. “Bhaarata” es el nombre original de la India Antigua. “Bhaarata” es una palabra sánscrita cuyo significado acróstico se forma a partir de “Bhaa” que significa “Luz y Conocimiento” y de “Rata” que significa “Dedicado, consagrado y destinado”. Por lo tanto “Bhaarata” quiere decir “Destinado y dedicado a dar Luz y Conocimiento”.

Tribus Arias. Terminó equivocado, mal utilizado, ha querido significar pero no es, el cuarto grupo étnico-cultural de la India Antigua, es válido cuando no significa raza y constituye un epíteto de un pueblo con características nobles, ya dimos el ejemplo el “Pueblo cristiano”; no es una raza o etnia. Este grupo formado por las supuestas “tribus arias”, sin sentido de raza, no existe en la literatura india que tampoco define su fenotipo, sólo se conoce el perfil de su personalidad, (Noble). Tampoco me atrevo a señalar algún rasgo físico porque sería volver a repetir el error antropológico de occidente, que habla de las tribus arias como una raza blanca o leucodermas. Esta especulación del fenotipo Ario, no se deriva de ninguna apariencia que presenten actualmente descendientes, pues no existen descendientes; tampoco existe escritura védica alguna donde se narra dicho fenotipo, sólo los europeos especularon sobre ella en el Siglo XIX d.C. siglo de las luces y oscuridades de la historia. Las tribus arias, sin sentido étnico, se ubican en la región NE. Y centro de la India, en la llanura región indo-gangética. La tierra de los “Arios”, siempre sin sentido étnico, tal como se conoce en el Mahaabhaarata, es el “Vindhyaaryaavarta”, que vendría a ser la “morada de los Nobles”; es además, el nombre originario de la India Antigua del norte. El legislador Manú los ubica en la cadena montañosa del Himaalaya y Vindhya. “Ārya o Ario”, y lo califica como es un ser que pertenece a una tribu honorable, noble; por lo que se especula que es el nombre de las tres primeras castas y el Aaryaavarta es la tierra de estos “Nobles”. Algunos antropólogos consideran que ésta región incluía la zona del río Oxo, actualmente “Amu Daria”, cerca del mar de Aral en el Cáucaso. Ya se ha dicho pero se repite, la palabra “Ārya o Ario”, del sánscrito aarya, significa noble, santo, individuo perteneciente a un pueblo honorable y primitivo que habitó el centro de Asia. Es desde esta cita de Manú de donde se deduce que existe un pueblo ario; pero sin sentido étnico. Ya citamos que el R̥gvedá aporta el siguiente dato: El “Subcontinente Índico” con la presencia de las 10 tribus, allí descritas y que incluyen los Puros, los Bhāratas, calificados como “Ārya o Arios”, tienen un territorio que se describe en el RV 10.75.5-6; donde se indica que dentro del Subcontinente Índico existe el área



ocupada y que se extendía desde la parte alta de los ríos Ganga-Yamuna en el Este hasta el Indo y sus afluentes occidentales sobre el oeste.

En el Ramayana, el término “Ārya o Ario”, también puede aplicarse a Rakshasa o de Rāvana. En varios casos, la Vanaras y Rakshasa llamaban a sí mismos Arya. Rey de la vanara Sugriva se llama Arya (Ram: 505 102 712) y también habla de su hermano Vali como Arya (Ram: 402 402 434). En otra cita del Ramayana, Rāvana se refiere a sí mismo y a sus ministros como Aryas (Ram: Una explicación lógica es que, Rāvana y sus ministros pertenecían a la más alta Várna o casta (Rāvana ser un brahmán), y los brahmanes fueron generalmente considerados 'nobles' de escritura y por lo tanto se llama Arya (noble). De este modo, mientras que Rāvana se consideró Arya, que no era realmente un Arya porque no era noble de los hechos. Por lo tanto, él es ampliamente considerado por los hindúes como Anarya (no Arya). El Ramayana describe a Rama como: *arya sarva samascaiva sadaiva priyadarsanah*, que significa "Arya, quien trabajaba para la igualdad de todos y era querido por todos."

En el Mahābhārata, los términos Arya o Anarya a menudo se aplican a las personas en función de su comportamiento; nunca en función de raza. Dushasana, que intentó desnudar a Draupadi en el Kaurava tribunal, se le llama un "Anarya". Vidura, el hijo de un Dasi nacido de Vyāsa, era la única persona en la asamblea cuyo comportamiento se llama "Arya", porque él era el único que abiertamente protestó cuando Draupadi estaba siendo desnudada por Dushasana. Los Pandavas llamaban a sí mismos "Anarya" en el Mahābhārata cuando mataron a Drona a través del engaño... Según el Mahābhārata, el comportamiento de una persona (no la riqueza o el aprendizaje ni la nobleza de nacimiento) determina si se puede llamar “Ārya o Ario”. También a todo el clan Kúru fue llamado como Anarya (no Arya o innoble).

Uso religioso, Sri Swami Vivekananda y Sri Sri Aurobindo, expresan que la palabra “Ārya o Ario”, se encuentra a menudo en hinduismo, budismo y en los textos de Jainistas. En el contexto espiritual de la India Antigua se puede aplicar a Rishis o Richiketas, o para alguien que ha dominado las cuatro nobles verdades y entró en el sendero espiritual.

De acuerdo con Nehru, las religiones de la India Antigua pueden ser llamadas colectivamente *ārya dhárma*, un término que incluye las religiones que se originaron en la India Antigua (hinduismo, budismo, jainismo y posiblemente, el sijismo).

Hinduismo, ¡Oh, mi Señor!, una persona que está cantando Tu santo nombre, aunque nació de una familia baja como un Chandala, está situada en la plataforma más elevada de la autorrealización. Esa persona debe haber realizado todo tipo de penitencias y sacrificios según a las Escrituras védicas, muchas, muchas veces antes de tomar el baño en todos los lugares sagrados de peregrinaje.

Esa persona es considerada como la mejor de la familia Arya" (Bhagavatam Purana 3.33.7).

Según Swami Vivekananda, "Un niño nacido materialmente no es una Arya, el niño nacido en la espiritualidad es un Arya". Se explayó más, en referencia al Manu Smriti y dice: "Nuestro gran legislador, Manu, dando la definición de un Arya, Él es el Arya, que nace a través de la oración". Cada niño no nacido a través de la oración es ilegítimo, según el gran legislador: "El niño por el cual se oró es un arya. Aquellos niños que vienen con maldiciones, que se deslizan en el mundo, sólo en un momento de descuido, porque eso no podría evitarse, no son Aryas. ¿Qué podemos esperar de tal progenie'?... (Swami Vivekananda, vol. 8 Obras completas).

También da su opinión sobre la falacia creada por la teoría de la invasión aria, que venimos demostrando que es un análisis histórico basado en la reducción al absurdo histórico, pues partieron de una mentira para demostrar que es una verdad. "Nuestros sueños arqueológicos de la India, llena de aborígenes de ojos oscuros, y los arios de ojos brillantes vinieron del Señor sabe de donde, según algunos, llegaron desde el Tíbet central, mientras que otros dicen que vinieron de Asia Central. Existen...



ingleses patrióticos que piensan que los arios eran todos de pelo de color rojo. Otros, de acuerdo con su idea, creen que todos eran de pelo negro. Si el escritor que habla de los arios es un hombre de pelo negro, los arios serán todos de pelo negro. En los últimos tiempos, hubo un intento hecho para probar que los arios vivían en el lago suizo. No debería ser, lo siento, se habrían ahogado allí, teoría y todo. Algunos dicen ahora que vivían en el Polo Norte. El Señor bendiga a los arios y su múltiples moradas. Continua explicando el Swami Vivekananda, en cuanto a cómo es la verdad de estas teorías, no hay palabra no existe en nuestras escrituras ni una sola, para demostrar que los arios vinieron desde cualquier lugar fuera de la India, y en la India Antigua se incluyó Afganistán. Allí termina..." "Y la teoría de que la casta Shudra eran todos los no-arios y eran una multitud, es igualmente ilógico e irracional. No podría haber sido posible en esos días que unos arios se establecieron y vivieron allí con cien mil esclavos a su disposición. Los esclavos se habrían comido para arriba, hecho chutney de ellos en cinco minutos. La única explicación es la que se encuentran en el Mahābhārata, que dice que en el principio del Yoga Satya sólo había una casta, los brahmanes, y luego por diferencias de ocupaciones se fueron dividiéndose en diferentes castas, y esa es la única explicación verdadera y racional que se ha dado. Y en el próximo Satya Yuga todas las demás castas tendrán que volver a la misma condición". (La obra completa de Swami Vivekananda, Vol. III página 293.)

Swami Dayananda fundó una organización Dhármica Arya Samaj en 1875. Sri Aurobindo publicó un diario que combina el nacionalismo y el espiritismo bajo el título Arya 1914-1921.

Budismo, “Ārya o Ario” en el budismo, La palabra ārya (pali: Ariya), tiene el sentido de "noble" o "exaltado", se utiliza con mucha frecuencia en los textos budistas para designar un guerrero espiritual o héroe, que utilizan este término mucho más a menudo que los textos hindúes o jainistas. De Buda Dhárma y Vinaya son la dhammavinaya ariyassa. Las Cuatro Nobles Verdades son llamadas el **āryasatyāni catvāry** (sánscrito) o **ariyasaccāni cattāri** (Pali). El Noble Camino Óctuple se llama la āryamārga (en sánscrito, también āryāṣṭāṅgikamārga) o ariyamagga (pali). Budistas a sí mismos se llaman ariyapuggalas (personas Aryas). En los textos budistas, los arios son los que tienen el budista śīla (pali sila, que significa "virtud") y siguen el camino budista. Los que desprecian el budismo son a menudo llamados "anāryas".

En el Jainismo, la palabra “Ārya o Ario”, también se utiliza a menudo en el jainismo, en Jain textos como el Pannavanasutta.

En el siglo XIX d.C., siglo de las luces y oscuridades de la historia, los lingüistas todavía pensaban que la edad de un idioma determina su "superioridad" (debido a que se supone que tienen pureza genealógica). Luego, basándose en el supuesto de que el sánscrito era la lengua, indoeuropea, más antigua, se inició el enveto de construir cognados falsos haciendo de palabras europeas derivados de la palabra Ārya o Aria y así surge lo conocido por ser insostenible posición que Irlanda asume que “Eire” fue etimológicamente relacionada con "ario", en 1837 Adolphe Pictet popularizó la idea de que el término "aria" también podría ser aplicado a toda la familia de lenguas indoeuropeas. La base para esto había sido establecido por Abraham Hyacinthe Anquetil-Duperron y en 1819, cuando Friedrich Schlegel, un erudito alemán que fue uno de los primeros en imponer el Indo-europeísta, introdujo una teoría que vincula las palabras indo-persas con la palabra alemana “Ehre”, que significa "honor", y nombres germánicos antiguos que él dice contienen el elemento Ario, como el guerrero suizo “Ariovisto” que escribió acerca de Julio César. Schlegel, que nunca utilizó la palabra "Arier" en su *Über die Sprache und der Weisheit Indier* (1808) para introducir la teoría de que lejos de ser sólo una designación de los indo-persas, la palabra arya había sido, de hecho, lo que el indoeuropeo utilizaba para llamarse a sí mismos, es decir, según Schlegel, algo así como 'la gente honorable. "Esta teoría ya ha sido puesto en duda".



En 1830 Karl Otfried Müller utiliza "Arier" en sus publicaciones para crear un cognado falso para referirse al término "Ārya o Ario". Hoy se está usando este término como sinónimo de indoeuropeo o lenguaje indoeuropeo. Siguiendo la falsedad de este argumento lingüístico, en la década de 1850 Arthur de Gobineau supone que "aria" correspondió a la cultura prehistórica del indoeuropeo (1853-1855, Ensayo sobre la desigualdad de las razas humanas). Además, Gobineau creía que había tres razas básicas - blanco, amarillo y negro - y que todo lo demás fue causado por la raza del mestizaje; sostenía era la causa del caos.

La "raza superior", según Gobineau, fueron los del norte de Europa o los arios, que se habían quedado "racialmente puros". Europeos del sur (para incluir los españoles y los franceses del Sur); Europa del Este; Magrebíes de Oriente Medio; los iraníes; los asiáticos centrales; indios, todos ellos considerados racialmente mixta, degenerado a través de la mezcla de razas, y por lo tanto menos que ideal. Esa mitología de la raza "Ārya o Aria", es simplemente una explicación especulativa por reducción al absurdo histórico. No tiene que aceptarse ni creerse pues no son una raza superior y además hoy ha sido comprobado que no tiene ninguna validez.

Son y existen muchos trabajos de investigación que demuestran y reúsan aceptar estas tendencias que desfiguran, tergiversan, mal interpretan, deforman y fundamentalmente sirvieron para construir una historia falsa basada en la explicación por reducción al absurdo histórico sobre la India Antigua y sus textos Sagrados como los Vedas y especialmente el R̥gveda.

Ya hemos visto que el término "Ārya o Ario", se corresponde más al ámbito de la mitología que al de la realidad. Según las teorías se infiere que los invasores, presumiblemente venidos del sur de Europa, entraron a conformar la parte dominante de una nueva cultura, la Védica, que dominó el planeta y adquirió caracteres decididamente civilizados. La fuente del estudio del origen es el R̥gveda con seres sobrenaturales o Dioses, sociedades típicamente humanas formadas por las diferentes diez tribus autocalificadas como "Āryas o Arios", y portadores de la luz del alba de la civilización.

Igualmente, hemos analizado que el término "Ārya o Ario", entró a conformar un nuevo concepto mitológico formado por seres humanos superiores, de raza blanca e intelectualmente, considerados como los especímenes más puros descendientes del homo sapiens.

Esta ideología marcó territorio y cimentó las bases conceptuales, por no decir que filosóficas, del Nacional Socialismo europeo en Alemania, Austria y Francia, con seguidores en toda la Europa Occidental, incluso, se atrevieron a conformar sociedades secretas a manera de religión dominante y guerreras. La mitología para justificar esta raza "Ārya o Aria", tenía su propio libro sagrado o Biblia, narrando el devenir humano desde los atlantes hasta la aparición de los puros o arios. Pero veamos ahora la fuente real y de origen de los "Ārya o Arios", en la Sagrada Escritura Védica.

Ahora los "Āryas o Arios" en el R̥gveda, en esta Sagrada Escritura Védica, existe la evidencia lingüística del término Ārya o Ario³⁸ y donde encontramos realmente el origen, la semántica, la connotación, la etimología y lugar de origen del término. Es desde aquí de donde se genera un dilema histórico por la significación que se deriva de la errada traducción del término dentro del lenguaje sánscrito; específicamente del R̥gveda.

³⁸ <http://gvvtextosescogidos.blogspot.com/2007/04/por-que-leer-el-rig-veda.html>



Esto claramente demuestra que no hay ninguna traducción "fija" de las palabras sánscritas en el R̥gveda, al menos de algunas de sus estrofas, porque la cantidad de significados y connotaciones es ciertamente vasta y no se puede obviar el significado físico o material, el mental o psicológico y el espiritual o Divino inherente a cada palabra y contexto; además, sin perder la visión de que muchas palabras en el R̥gveda, tienen una semántica de forma simbólica, lo cual aumenta la cantidad de interpretaciones posibles. En todo caso, para dar "una" traducción de cada estrofa se debe elegir la más adecuada sin **“sacar un texto del contexto para convertirlo en un pretexto”** como se hizo con el término “Ārya o Ario”, y básicamente sin distorsionar el verdadero significado, siempre usando notas explicativas para agregar traducciones o interpretaciones alternativas pero no fijas.

No podemos obviar que el término “semántica” es todo lo referente a los aspectos del sentido o interpretación del significado de un determinado elemento, símbolo, palabra, expresión o representación formal y en la traducción descubrimos que una oración puede ser una construcción gramatical correcta y a pesar de ser correcta gramaticalmente, no necesariamente tiene sentido correcto.

Por ejemplo, la oración, “el canto de la puerta se estrelló contra una montaña”; es una oración correcta gramaticalmente, pero no tiene sentido correcto. Este muchos otros ejemplos nos conducen claramente a determinar que una traducción puede tergiversar el verdadero significado del texto en el contexto.

Es imprescindible recalcar que emprender una traducción de una Sagrada Escritura de cualquier civilización, y en este caso el R̥gvedá, como una Sagrada Escritura revelada por la Divinidad, es una tarea ardua, difícil, y más si dicha traducción está dentro de una semántica alejada de la espiritualidad de la misma. Es totalmente imposible si la traducción desconoce la presencia Divina en la Escritura Sagrada que se quiere traducir, especialmente cuando su lengua original apenas se está conociendo y estudiando y menos aún si se parte de una visión diabólica del contenido de la Sagrada Escritura que se intenta traducir porque es opuesta a la religión del traductor, así se contamina la traducción.

Existen diversas traducciones del R̥gveda; al inglés, al alemán, al latín, al español y a muchos otros idiomas que merecen un estudio cuidadoso por su interpretación tan variada y tergiversada.

Las Sagradas Escrituras de cualquier civilización, han sido y son un problema muy revelador desde todo punto de vista, tanto social, político, económico, religioso y todas las traducciones hechas, de diferentes escrituras como por ejemplo la Biblia judeocristiana, y las Escrituras Védicas, entre otras, se ha demostrado que son equivocadas, pues no traducen sino que editan los contenidos cambiando el verdadero significado pues estas traducciones pretenden **sacar un texto del contexto para convertirlo en un pretexto.**

Tanto así que sacar la palabra “Ārya o Ario”, y la palabra “Dasa y Dásyu” del contexto del R̥gvedá y traducirla desde una visión materialista y racista, carente de espiritualidad desacierta su significado y más cuando se establece como un axioma perfectamente ilógica en su uso; pues las traducción de dichas palabras como gente de raza blanca y negra respectivamente; es asignarles una connotación fuera del contexto; además establecer estos epítetos como verdaderos es convertir **una traducción como verdadera por reducción al absurdo histórico;** es hacer una traducción verdadera desde una interpretación falsa, distorsionada, ausente de humanismo, pues son traducciones que no sólo distorsionan su verdadero significado; sino que deforman, desfiguran, retuercen y encubren una idea alevosa pues no representan el sentido de la cualidad humana que está inherente al verdadero significado de las palabras “Ārya o Ario”, y la de “Dasa y Dásyu” en su contexto védico.

Podemos afirmar que el desarrollo social humano se forjó luego de que las civilizaciones existentes, de manera paralela, en cada continente; en este caso el “Subcontinente Índico, iniciaron el proceso de migraron y así funcionaron una nueva y renovada civilización como la civilización Védica.



La lista de personas que formaron la Civilización Védica son venidas de todas partes del “Subcontinente Índico”, o India Antigua, así como de algunos países vecinos como China y Persia (Pahlavas); Yavanas de Afganistán y más allá...; No necesariamente los griegos, pero estos invadieron y así se registra en la historia; aportaron muy poco pero aprendieron; pues estos pueblos eran tan cercanos por sus linderos que seguramente como lo muestra su historia, lenguaje y religión estaban conectados (sandhi) por la propia moral de migración y sinergia, el ejemplo clásico es el de **Megasthènes**, aprox. 350 a.C.-290 a.C., ya explicado, quien fue el embajador griego (siglo IV a.C.), que nos dejó una descripción detallada de la prosperidad de la India Antigua para esa época. Fue un viajero, geógrafo y escritor griego. Nació en Asia Menor y se convirtió en embajador de Seleuco I de Siria en la corte de Chandra-Guptá Maurya, en la India Antigua, en Pataliputra. Los estudiosos lo ubican antes del 288 a.C. Arriano explica que **Megasthènes** vivió en Aracosia, desde donde visitó la India Antigua. Se posee información precisa sobre cuáles fueron las zonas de la India que visitó. Entró a la India Antigua a través del distrito de Pentapotamia llamada así por los griegos y significa Punjab. Otros relatos indican que Megasthènes visitó Madurai, en aquella época una ciudad floreciente y capital del reino Pandya, pero no parece haya visitado otras partes de la India Antigua.

Sus relatos están contenidos en “**Indika**”, una obra que sirvió como importante fuente de referencia para muchos escritores posteriores tales como “**Estrabón y Arriano**”. Describió el Himalaya y la isla de Sri Lanka, y calculó su longitud en 16.000 estadios y la latitud en 23.300 estadios de la India Antigua. También contó sobre el sistema de castas de la India Antigua; **en ninguno de sus relatos habla de raza blanca o de una raza Ārya o Arios**. Es importante resaltar que para esa época siglo V a.C., se reconoce un desarrollo importante al Sur del Subcontinente Indio o India Antigua y que es falso que la zona del Indo era lo más desarrollada, el sur se conocía como Sri Lanka. También hace referencia de los Drávidas a los que las teorías del siglo XIX d.C., consideran como pueblos separados pues las personas de Subcontinente Índico son desde el suroeste y del Sur miembros de la India Antigua. Es de advertir que, Megasthènes, siendo griego y por ende de raza blanca, jamás se atrevió a decir una especulación de que el desarrollo que tenía la India Antigua para el momento de su ejercicio como embajador había se debía a la raza blanca y a los “Āryas o Arios”.

Así pues, la noción moderna impuesta en el siglo XIX d.C. de un Ārya o Ario, como los únicos creadores y responsables de la civilización védica son una falacia pues estos pueblos no existen, ni como división racial especial ni como personas distintas a las propias diez tribus nombradas en el R̥gveda que se autocalifican como “Ārya o Arios” o sea “Nobles”. Esto contradice los registros antiguos suministrados por el R̥gveda. Ahora los “Āryas o Arios” en el R̥gveda, la Sagrada Escritura Védica, representan el lugar histórico de donde realmente encontramos el origen y la semántica del término. En primer lugar, no hubo invasión aria, y en segundo lugar, las personas Rigvédicas eran abundantes y se establecieron en la India Antigua mucho antes del 4000 a.C. o más atrás; mucho más temprano y algunos se autocalificaban como “**Āryas o Arios, Seres Nobles**”.

Hemos analizado y examinado la identidad histórica, la cronología y la geografía de los Ārya o Arios, en el R̥gvedā, y visto la expansión de estas tribus o personas, pudimos encontrar su significado védico original, su tierra natal desde el este hasta el oeste y noroeste del Subcontinente Índico. Además determinamos que podríamos profundizar con fundamento, y hacernos una pregunta básica: ¿quiénes exactamente eran estos “Ārya o Ario” védicos y cuál era su identidad histórica?

Podríamos continuar con la especulación y repetir que eran la raza blanca venida del Asia central, invasores de la India Antigua, creadores del sanscrito, de la civilización Védica y que eran los europeos, los persas y que hoy son los iraníes o la gente de Irán. Pero es necesario insistir que estos pueblos o tribus calificados de “Āryas o Arios” o sea “seres Nobles”, No son una raza. Aclaro, independiente de



la connotación de la palabra “**Noble**”; pues en los siguientes significados de la Real Academia tales como: Ilustre, Preclaro, Distinguido, Insigne, Linajudo, Aristocrático, Encopetado, Caballeroso, Bien nacido, Excelente, Generoso, Bueno, Altruista, Desinteresado, Sincero, Leal, Veraz, Digno, Aristócrata, Señor; en ninguno de estos significadas resalta o indica que son una raza blanca, ni se refiera a ella; simplemente son epítetos de su personalidad. Estos pueblos o tribus son grupos de gente cuya única identidad histórica es que fueron los antepasados de las diferentes tribus, pueblos, familias sacerdotales y dinastías reales que se encuentran en los textos sánscritos y se refieren a los Purús, que se llamaban Bhāratas, nombre original del Subcontinente Índico y se autocalifican de “Ārya o Ario”.

Frederick Edén Pargiter (1852-1927) en su obra conocida como la antigua tradición histórica de la India Antigua dice que la civilización “Ārya o Aria”, es la civilización del Aila o raza lunar que vivió en Ilavrita a mediados de los Himalayas: que la cultura védica refleja una mezcla de ambos “Ārya y Dravidian” y que la civilización aria no vino de allá; y que se extendió a Afganistán y Persia y más al oeste de la India³⁹.

Este eminente analista occidental de la historia tradicional de la India Antigua, estuvo cerca de hacer esta identificación cuando comentó que la mayor parte del R̥gveda fue compuesta en el gran desarrollo del brahmanismo que surgió bajo los sucesores del rey Bhārata que reinaron en la parte superior del Ganges y Yamuna en el Doab y el llano. Doab es un término utilizado por India y Pakistán para definir una lengua o una franja de tierra que se extiende entre dos ríos que confluyen. Entonces señala que, al referirse a los reyes identificados en los Puranas como los reyes del Norte Pañcāla, ellos y sus sucesores son los reyes que juegan un papel importante en la R̥gveda. Agrega que los “Ārya o Arios”, en el R̥gveda son una palabra que los estudiosos están de acuerdo de que está referida como epíteto denominativo de los pueblos en el R̥gveda, sin lugar a dudas, según ellos, Arya en el R̥gveda se refiere a los pueblos y, por implicación, las palabras Dasa y Dasyus, en contraste con la palabra Arya, se refiere a personas distintas de los mismos pueblos existentes en el R̥gveda.

Por lo tanto, Frederick Edén Pargiter mostró que en los Puranas se localizan los orígenes Arios, en la cuenca del Ganges y así encuentra "la primera conexión de los Vedas con la región oriental y no con el Punjab", pero agrega que esa evidencia lingüística sin nombre es pretender anular su propias conclusiones: "Sabemos de la evidencia de un lenguaje que tenían los arios que llegaron a la India Antigua". La solución es reubicar el punto de entrada de estos llamados arios del Khyber occidental y que pasaron al Himalaya oriental conocido como Katmandú.⁴⁰

Encontramos diferentes interpretaciones; es una comprensión perfectamente lógica el uso de la palabra Arya en el R̥gveda, pues los estudiosos que se oponen a la teoría de la invasión aria blanca mediante una equivocada interpretación de la palabra, tiene la creencia errónea de que con esta interpretación simbolizan de alguna manera el concepto de arios invasores y no los verdaderos pueblos nativos autocalificados como “Āryas o Arios” en la Sagrada Escritura, como gente noble. Por lo que la connotación real de este hecho debe quedar bien claro. Los pueblos se llamaban a sí mismos Arya en el R̥gveda, así como los persas se llamaron “Airya” en sus textos, y también los irlandeses se llamaban a

³⁹ (La cultura india y la Edad Moderna - Por Dewan Bahadur K. S. Ramaswami Universidad Sastri Annamalai 1956 p. 39).

⁴⁰ Frederick Edén Pargiter, Londres, Royal Asiatic Society, 1923, p. viii. ... en el pasado clásico y védico de la India Antigua: el R̥gveda y el Dharmasāstra.



sí mismos, o su tierra, “Eire”, un cognado falso de “Ārya o Ario”, en sus tradiciones.

Todos estos diferentes pueblos eran cada uno, individualmente y por separado, quienes se hicieron llamar particularmente “Arios”. Pero la palabra “Ārya o Ario”, en el R̥gveda se usa en el sentido espiritual, moral, de “Nosotros, el Noble”, nunca como pueblo, tribo o etnia en particular.

Es de advertir que cuando un persa, por ejemplo, utiliza la palabra “Airya”, cognado de “Ārya o Ario”, sin duda significó un persa, o incluso tal vez un persa que pertenece a su propia tribu o comunidad en particular; nunca hubiera soñado referirse a un pueblo védico o a un irlandés por el mismo término.

El uso de la palabra “Ārya o Ario”, en el R̥gveda debe entenderse en este sentido de “Noble”. Son los pueblos védicos quienes utilizaron la palabra Arya en referencia a que se diferencian de otras personas, por esa cualidad; una cualidad de espiritualidad; y no en referencia a una lengua indoeuropea que habla la gente. Todas las personas, indoeuropeos o de otro modo, excepto a sí mismos, no son la gente védica; son esas personas que quieren calificarse como arios pero no lo son; caso especial el de los alemanes de Hitler. Por lo tanto, para identificar los pueblos del R̥gveda, debemos conocer que esas personas se autocalifican como “Ārya o Arios” con el sentido espiritual de Nobles. A continuación las citas en el R̥gveda.

La palabra Arya se usa 36 veces en 34 himnos en el R̥gveda:

I.51.8; 59, 2; 103.3; 117, 21; 130, 8; 156, 5;
 II.11.18, 19;
 III.34.9;
 IV.26.2; 30, 18;
 V.34.6;
 VI.18.3; 22, 10; 25, 2; 33, 3; 60, 6;
 VII.5.6; 18,7; 33,7; 83,1;
 VIII.24.27; 51,9; 103.1;
 IX.63.5, 14;
 X. 11.4; 38,3; 43,3; 49,3; 65.11; 69,6; 83,1; 86.19; 102.3; 138.3.

Un examen excautivo desde estas citas de los himnos del R̥gvedá buscando alguna referencia de la falsa teoría védica implantada en el siglo XIX d.C., siglo de las luces y oscuridades de la historia, encontramos que la identidad de las familias que usan la palabra Ārya o Ario, como calificativo de Noble, se ubica directamente con la identificación de los **Purús** (y en particular los **Bhārata**) quienes usan este calificativo; vale decir, que de los 34 himnos (mandalas) en los que se usa la palabra Ārya o Ario, sólo 28 himnos están compuestos por **Bhāratas, Angirases y Vasisthas**. En ninguno se habla de un pueblo o de una raza Ārya o Aria. La situación se destaca con una extraordinaria claridad que no hay lugar a equivocación si examinamos cada texto dentro del contexto del mensaje Divino de esta Sagrada Escritura. Realmente no se puede entender de donde sale esa lectura del R̥gvedá, de que son una raza blanca, invasores violentos y venidos del sur de Rusia, pues desde un punto de vista estadístico; los propios Bhāratas, por ejemplo, utilizan la palabra Arya sólo en tres himnos y aparecen en un total de **19 himnos de los 1.028** himnos en el R̥gveda; esto equivale al 1,85% del total de los himnos; realmente muy bajo el porcentaje. En los 3 himnos que utilizan la palabra Arya, de 34 tales himnos en el R̥gvedá, esto equivale al 8,82% del número total de dichos himnos. Por lo tanto, 8,82 es el índice de frecuencia de la palabra Ārya o Ario en los himnos donde aparecen los Bhāratas; y si dividimos por 1,85, esto equivale sólo al 4.77 % de las veces que se usa la Palabra Ārya o Ario en el R̥gvedá, que en comparación con otras palabras como la palabra “Puros” es muy inferior y entonces uno se vuelve a pregunta de dónde



sale esa lectura que distorsiona el R̥gveda. Esto demuestra que la palabra “Ārya o Arios” dentro del R̥gveda no tiene la magna importancia para un perfil de soberanía o que determine un protagonismo tal como se le ha dado desde el exterior.

La siguiente tabla muestra cómo, cuándo se aplica la misma prueba a todas las diez familias en el R̥gvedā, que se pueden dividir en cuatro categorías diferentes en función de su relación con el Bhāratas; nombre derivado del nombre verdadero y original de la India Antigua.

La Representación y Explicación de la Tabla es la siguiente: El índice de frecuencia de la palabra “Ārya o Ario” en los himnos como los Bhāratas es 4,77 %.⁴¹ Las otras familias Bhāratas con un índice de frecuencia por encima de uno son las familias sacerdotales, 1,74 y 1,49%. Los socios generales y afiliados parciales Bhāratas tienen una tasa de frecuencia por debajo de uno. Las familias neutras tienen una tasa de Frecuencia de cero, a excepción de la kanvas, que parece constituir una excepción a la regla. Las dos referencias kanvas se establecen más allá de toda duda de que son los Purús, y en particular *los Bhāratas, son los autocalificados como “Ārya o Arios” o nobles en el R̥gvedā*. Sin embargo, se trata de una excepción que confirma la regla. Las dos referencias son los kanvas y sin duda son Purús, y en particular la Bhāratas, los autocalificados de “Ārya o Ario” en el R̥gveda:

- En VIII. 51.9, SruStigu Kanva refiere a Indra como el "Buen Dios de la Riqueza... a quien todos Aryas, Dasas, aquí pertenecen".
- En VIII. 103, Sobhari Kanva identifica Divodasa como Arya. En VIII. 51.9 es la única referencia en el conjunto de la R̥gveda en que Aryas y Dasas son mencionados específicamente juntos en un sentido igualmente benévolo: Indra se declara que es un Dios que está cerca de los

Categoría de familias	Familias	Nº total de himnos de 1028	Nº total de Aryas en los 34 himnos	Índice de frecuencia de los Aryas por himno
Los propios Bharatas	Bharatas	19 = 1.85 %	3 = 8.82 %	4.77
Familias con un índice de frecuencia por encima de uno son las Sacerdotales	Vasiṣṭhas	139 = 13.52 %	8 = 23.53 %	1.74
	Aṅgirasas	345 = 33.56 %	17 = 50 %	1.49
Socios generales y afiliados con una tasa de frecuencia por debajo de uno	Gr̥tsamadas	39 = 3.79 %	1 = 2.94 %	0.78
	Kaśyapas	46 = 4.47 %	1 = 2.94 %	0.66
	Viśvāmitras	97 = 9.43 %	2 = 5.88 %	0.62
Familias neutras	Bhṛ̥gus	46 = 4.47 %	0 = 0%	0
	Agastyas	35 = 3.40 %	0 = 0%	0
	Atris	96 = 9.34 %	0 = 0%	0
	Kaṇvas	91 = 8.85 %	2 = 5.88 %	0.66

Arios y Dasas.

El kanvas, como el Atris, son una familia sacerdotal con los clientes de todas las diferentes tribus: la IkSvAkus, Yadus, TurvaSas, e incluso el ano (en VIII. 1.31; 4,19; 5,37; 6,46, 48; 19.32, 36;

⁴¹ <http://voiceofdharma.org/books/rig/ch5.htm#2>



65.12, etc.) más son Purús. Esta familia es, por tanto, neutral entre el Purús (es decir, el Ario) y la no-Purus (es decir, los Dasas); y el uso de la palabra Arya, en VIII. 51.9, está hecho con el fin de expresar esta neutralidad. Se hace, además, en el contexto de una referencia a un patrón RuSama. PavIru, que es claramente un no-Purus (Dasas).

d. El segundo uso de la palabra Kanva Arya es aún más significativo: la kanvas refieren a numerosos reyes Ikṣvāku, Yadu, TurvaSa y Anu como mecenas (como se mencionó anteriormente), y en muchos otros versículos (I. 36.18; VIII. 4.7; 7, 18; 9,14; 39,8; 40,12; 45,27; 49,10) que incluso se refieren a un incidente histórico en el que el Yadus y TurvaSas vinieron en su ayuda en la batalla. Pero ninguno de estos reyes se conoce como un Arya. Divodasa se conoce sólo una vez en los himnos Kanva, en VIII. 103.2, y se le llama Arya en el verso anterior. Por lo tanto, está claro que incluso las familias neutrales de Ṛṣi utilizan la palabra Arya en el Ṛgveda sólo en referencia a la Bhāratas en particular o el Purús en general. Por cierto, Purukutsa y Trasadasyu fueron alojados en los cielos por las familias sacerdotales afiliados a la Bhāratas, para su rescate, acto realizado por los Purus. Un Vamadeva incluso llama Trasadasyu un Ardha deva o semidiós (IV. 42.8, 9). Pero en ninguna parte Purukutsa o Trasadasyu se denomina Arya.

Se observa que la palabra tiene una connotación específica de cada individuo sólo en el caso de tres personas:

- a. En tres himnos (I.130.8; IV.26.2; VIII.103.1) Divodasa es claramente a la persona a que se refiere como un Arya.
- b. En el himno (X. 69.6), la palabra se refiere a la Divodasa padre adhryañva
- c. La palabra aparece en los tres himnos (VI.18.3, 33, 83), donde òāñarāja pertenecientes a la gran batalla Sudas de los Diez Reyes Bhāratas.

Hay un sentido tribal, familiar, primitivo de la palabra que se usa sólo en referencia a la Purús:

- a. En I. 59.2, se dice que Agni se le asigna como Dios para ser una luz para el Arya. En el sexto verso, es claro que el himno está compuesto en nombre de los Purús.
- b. En VII.5.6, de nuevo, Agni se dice que ha ahuyentado la Dasyus y trajo luz amplia para la Arya. En el tercer verso, se dice que la obra que se ha hecho para el Purús.
- c. Un examen de la identidad de las familias en Lectura del Ṛgveda que usan la palabra Arya se ubicará en la identificación del Purús (y en particular los Bhāratas) como arios del Ṛgveda: de los 34 himnos en los que se usa la palabra, 28 himnos están compuestos por el Bhāratas, Angirases y Vasisthas.

La connotación de la palabra Arya en el Ṛgveda, es clara y sin ambigüedades.

Pero hay más; existe una circunstancia en el Ṛgveda, en relación con la palabra “Ārya o Ario”, que es objeto de debate y controversia: la palabra se utiliza, en 9 de los 34 himnos en referencia a los enemigos de los arios védicos. En 8 de estos 9; los versos se refieren a los dos juntos enemigos “Ārya” y Dasa.

La implicación exacta de esta simbología debe entenderse así: hay dos entidades que se refiere a: “Ārya” y Dasas. En estas 9 referencias, tanto “Ārya” y Dasas se conocen como enemigos. ¿Quiénes son estas personas? (los protagonistas de estos 9 himnos): ¿son Arios, son Dasas, o son un tercer grupo de personas diferente tanto Aryas y Dasas? El consenso entre los estudiosos serios, por suerte, es lógica: se acepta que los protagonistas de estos 9 himnos son definitivamente “Ārya o Arios” en sí mismos, aunque sus enemigos en estos casos incluyen tanto Aryas y Dasas (no-Arios).



La explicación de las anteriores referencias son significativas sólo en una circunstancia: los Purús se autocalifican como “Ārya o Arios” en el Ṛgveda; los Bhāratas (la rama predominante de los Purús en el Ṛgveda) son protagonista que se autocalifican como “Ārya o Arios” en el Ṛgveda; y estas referencias cuentan sobre la existencia de conflictos entre los Bharatá con otros “Ārya o Arios” (otros Purús) y con no-arios (no Purús). Es decir, existen diferentes pueblos, tribus, que se autocalifican según se personalidad pero nunca como raza blanca y menos como algún lenguaje hablado por esa gente.

Conclusión totalmente confirmada por el examen de las siguientes referencias:

1. Hay 9 himnos que se refieren a los enemigos “Ārya o Ario” en el Ṛgveda (de los cuales el primero no se refiere a los enemigos Dasas):

- IV. 30.18;
- VI. 22.10; 33.3; 60.6;
- VII. 83.1;
- X. 38.3; 69.6; 83.1; 102.3.

Todos estas 9 referencias son de los propios Bhāratas (X. 69.6; 102.3), de los Angirases (IV. 30.18; VI. 22.10; 33.3; 60.6) y Vasisthas (VII. 83.1; X. 38.3; 83.1).

2. La idea expresada en estos 9 himnos también la encontramos de otra manera: hay ocho referencias más que señalan la existencia de enemistad o enemigos entre Arya y Dasas y como "parientes" y "no-parientes" enemigos ("extraños" según la traducción de Griffith).

Los siguientes 7 referencias se señalan como estos enemigos a Jami (parientes) y Ajami (no parientes):

- I. 100.11; 111.3;
- IV. 4.5;
- VI. 19.8; 25.3; 44.17;
- X. 69.12.

El contenido del versículo anteriores (X. 69.12) está en el mismo himno como el verso (X. 69.6) que se refiere a Arya y Dasas como enemigos, lo que confirma que la misma situación se conoce.

Todos estas 7 referencias son los mismos (X. 69.12) Bhāratas o por los Angirases (I. 100.11; 111.13; IV. 4.5; VI. 19.8; 25.3; 44.17).

La referencia, X. 133.5, está compuesto por un Bharatá en nombre de sí mismo como Sudas

3. En caso de que alguno más incertidumbre podría permanecer sobre la identidad exacta de los arios protagonista en todas las referencias anteriores, que es eliminado por los ViSvAmitras, que expresan la misma idea anterior en términos más específicos.

Los Bhāratas, en definitiva, son los autocalificados como “Ārya o Arios” protagonista del Ṛgveda que hacen caso omiso tanto por despido (apapitvam: es decir, no tienen relación con la Ajami, niSTya, Dasas, los no parientes, no Purús) así como una estrecha relación (prapitvam: es decir, la relación con los Jami, san Abhi, arios, parientes, Purús) cuando se exponen a la batalla.

En resumen, los Purus fueron los únicos pueblos védicos, que se autocalifican como “Ārya o Arios”, del Ṛgveda; y la no-Purus fueron los Dasas del Ṛgveda.

Hacemos referencia a la autoridad de Manu quien afirma que los Davidianos fueron también parte de los “Ārya o Arios” por sus cualidades espirituales y nunca por ser una raza o por un lenguaje. Es interesante, porque también fueron los chinos. La palabra Ārya, de origen sánscrito, se usa en el sentido de “Noble” una cualidad humana que puede ser identificado según criterios personales del traductor y significaría: generoso, magnánimo, altruista, desinteresado, preclaro, distinguido, esclarecido, aristocrático, señorial, caballeroso, bien nacido, etc.



El uso de la palabra Ārya o Ario en el Ṛgvedā debe entenderse en el sentido de que dicha palabra hace referencia **a diferencias cualitativas entre personas**, y no a referencia de lenguas indoeuropeas que la gente habla, no es un pueblo indoeuropeo ni un idioma indoeuropeo como se ha inventado. Todas las personas, llamadas indoeuropeos o de otro modo, no son “Ārya o Arios” védicos. Por lo tanto, con el fin de identificar los Ārya o Arios, *es necesario identificar a las personas que se conocen como Ārya o Arios en el Ṛgvedā*.

Los estudiosos de la época védica han elaborado este lugar o territorio como punto de evidencia del territorio Ario. NO HAY PRUEBAS DE FUENTES EN LA LITERATURA VÉDICA DE UNA INVASIÓN ARIA.

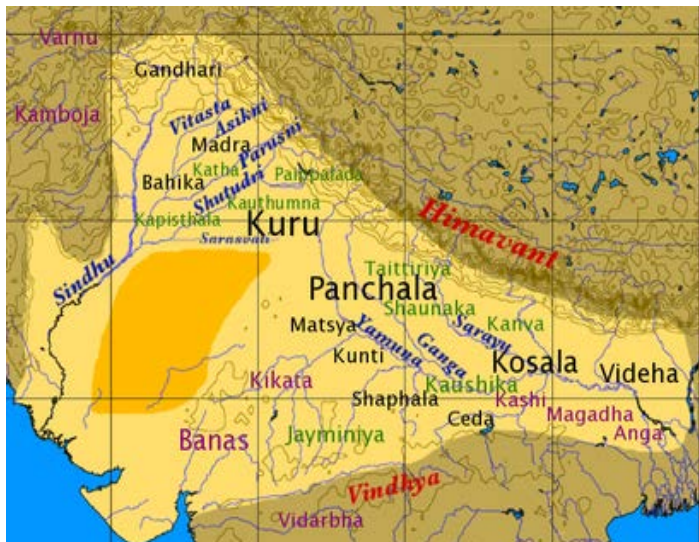
La *Manu-saṁhitā* (2,21-22) también describe Madhyadesa, la región central de la India Antigua, como el lugar o territorio donde los pueblos védicos calificados como “Ārya o Arios” se encuentran y se describe como entre las montañas Himavat y Vindhya, este de Prayaga y al oeste de Vinasana donde el río Sarasvati desaparece. También dice que la tierra que se extiende en cuanto a los océanos orientales y occidentales se llama Āryāvarta (lugar de los arios) por los sabios.

Esto significa que el centro de la civilización Védica en ese momento estaba cerca del río Sarasvati. El punto para hacer énfasis es que estas pruebas de que los pueblos védicos autocalificados como el “Ārya o Arios” no invadieron India Antigua; así como tampoco escribieron el *Rig-veda* después de 1800 a.C. y desconocer sobre el río Sarasvati. De hecho, el río sido tan grande pues así se describe en los *Vedas* y *Purana*, los pueblos védicos autocalificados como el “Ārya o Arios” existieron en el área por varios miles de años, por lo menos antes de que el río empezó secarse.

Podemos preguntarnos, con esa inteligencia tan especial dado a los “Ārya o Arios” por los extranjeros; ¿Y si los “Ārya o Arios” no fueron los primeros en este ámbito, entonces por qué no existen nombres pre-Aryan para estos ríos? ¿O por qué nadie descubrió el idioma pre-Indus si había estado habitada por un pueblo diferente antes de llegaban de los supuestos “Ārya o Arios”? Y ¿por qué no existe ningún registro de cualquier invasión Aryan en cualquiera de la literatura Védica? Pues según la teoría

de la invasión los Vedas son su producto pero nada dice de esa invasión.

En este sentido, el Sr. K. D. Sethna se señala en la página 67 de su libro, *El problema de los orígenes de los Aryan desde un punto de vista indio*, sería incluir que los estudiosos que creen en una invasión aria de la India 1500 a.C admiten también que la *Ṛgveda* no suministra ningún signo de una entrada en el subcontinente indio de esa gente desde cualquier lugar. No hay ninguna mención de alguna invasión. De tal manera nuestra investigación y las pruebas suministrado con la lectura del Ṛgveda, nos permite cifrar la fecha para antes del 3000 a.C. o mucho antes.



Por lo tanto, para todo propósito práctico, no hay ninguna razón para discutir cualquier otro origen de los pueblos védicos autocalificados como el “Ārya o Arios” que el área septentrional de la India Antigua.

Esto se corroboró en *El patrimonio cultural de la India* (págs. 182-3) en la que se explica que nada se sabe de una o de cualquier invasión Aryan desde el noroeste o fuera de la India Antigua. De hecho, el *Ṛgveda* (libro X, capítulo 75) muestra una lista de los ríos en el orden del este al noroeste, de



conformidad con la expansión de la salida de los pueblos védicos autocalificados como el “Ārya o Arios” de la India Antigua al noroeste. Esto podría estar de acuerdo con la historia en la *Purana* que la India Antigua fue el hogar de los pueblos védicos autocalificados como el “Ārya o Arios”, desde donde se amplió a otros países en diferentes direcciones, para difundir la cultura Védica.

La Manu-Samhita (2.17-18) específicamente señala que la región de los pueblos védicos autocalificados como el “Ārya o Arios” es entre los ríos de Drishadvati, como asimismo se encuentra en la *Rgveda* (3.24.4) y el Sarasvati. Cualquier guerra mencionada en la literatura Védica son aquellos que han tenido lugar entre las personas de la misma cultura, o entre los semidioses y demonios o las fuerzas de la luz y la oscuridad; nunca entre personas de diferente raza. La idea de que el término “Ārya o Ario” se refiere a una raza concreta es engañosa. Es un término que significa que cualquier persona de cualquier raza que es noble y de conducta justa y suave y espiritual es un “Ārya o Ario”.

Inculcar la idea de una invasión Aryan en los textos Védicos es simplemente un ejercicio de tomar versos aislados fuera de contexto y cambiar el significado de los términos aplicando la teoría de sacar un texto del contexto y convertido en un pretexto. Incluso el más antiguo escrito Védico, el *Rgveda*, no contiene ninguna mención de una tribu errante de personas procedentes de algunas tierras santas original o cualquier región montañosa de fuera de la India Antigua. De hecho, describe el Subcontinente Índico reconocible desde el punto de vista de los ríos y el clima. El río Sarasvati a menudo se menciona en el *Rgveda*, que resulta claro que la región de Sarasvati fue un área principal del pueblo Védico. Además, no describe guerras con los extranjeros, no capturan de ciudades y la cultura entrante de cualquier tipo que indique una invasión de una tribu extranjera. Sólo muy posterior después de que el período Védico tenemos la invasión de la India Antigua por los musulmanes y los británicos, griegos, etc.

Quiero cerrar este parte con la etimología de término “Ārya o Ario” con la explicación que doy sobre la, **Tesis aria**. En mi humilde opinión, existe una visión equivocada de los Arios, debido a un dominio ideológico y racista. Los antropólogos y etnólogos orientales y occidentales han afirmado e identificado erróneamente, según mi parecer, que las razas blancas venidas de Persia, el Irán de hoy, son la raza aria. Este craso error ha dado origen a una teoría que he llamado "Tesis Aria".

Una teoría que sostiene que los "Arios" son gente de raza blanca venida del "Cáucaso", área entre el Mar Negro y el Caspio, cuyo significado es "Crisol de Razas". Afirma también esta teoría que esta raza invadió la India Antigua aportando la famosa civilización Védica, creando el Sánscrito y siendo identificada hoy como los indoeuropeos. Retomando la rectificación de Friedrich Max Müller, lingüista, orientalista y mitólogo alemán ya descrita. Discípulo de F. Bopp, estudió gramática comparada y siguió el curso de sánscrito de E. Burnouf en París (1845). En 1850 fue profesor en Oxford. La mitología comparada y la historia de las religiones tienen como base fundamental una de las monumentales obras de este autor: *Los libros sagrados orientales* (51 vols., 1879-1910). Se le deben otros importantes estudios (*La ciencia de la religión*, 1873; *Ensayo sobre la mitología comparada*, 1893). Realizó además numerosos trabajos de lingüística (*Lecciones sobre la ciencia del lenguaje*). Creó la teoría de la invasión aria a la India, y luego rectificó diciendo: “Hablar de sangre aria, ojos arios, pelo ario o raza aria, es tan erróneo, según mi opinión, es como hablar de un diccionario dolococéfal o una gramática braquicéfala, esto es algo peor que una confusión babilónica de lenguas.

Han predominado entre los significados para la academia, que los términos "indo-iraní" e "Indoeuropea" son equivalentes en uso al término «ario» algo bastante obsoleto.



El término “Ārya o Ario” está limitado sobre todo a su aparición con el término "indo-ario" para representar a los pueblos hablantes de las lenguas del norte de la India. Los lingüistas supusieron la existencia de un idioma con una “superioridad”; y conjeturaron una pureza genealógica, basándose en la errónea teoría de que el sánscrito era la lengua indo-europea más antigua, y es así que para 1837, se hace una irrealidad que hoy se sabe es insostenible, de afirmar que la palabra Irlandesa “Eire” es etimológicamente derivado de "ario", y así se continua popularizando errores con la idea de que el término "Ario" también es aplicable a toda una Indo-familia de lenguas europeas. Las bases para ello se iniciaron desde 1808; de allí que el nombre irlandés de la isla llamada de Irlanda y de donde surge como Estado, o República de Irlanda, es la palabra **Éire** o el nombre de Irlanda conocida también Eyrie.

El nombre "Irán" antes del siglo XIX, era Persia, se convirtió en una forma reciente como una palabra derivada de "aarya", término sánscrito solamente usado por los antepasados comunes de los Indios y que ahora usan los Iranios para designarse a sí mismos como Arios. Es así como se busca y se consigue que en el Avesta, los términos “*Airyā*” y “*Airyan*”, sean declarados derivados recientemente de “aarya” “Ārya o Ario” y se afirma que denotan una relación o pertenencia a los Arios y se afirma que en el antiguo dialecto de los Aqueménides, “*Airyā*”; también se hace equivalente a “Irán”. Entonces surge la idea de una madre patria de los arios, ahora, después del siglo XIX, llamada en el Avesta de “*Airyanem Vaejah* (El Solar Ario)”.

Parece una confusión babilónica de lenguas, el avéstico era el idioma de la antigua Persia, (hoy Irán) que coincide a grandes rasgos con el actual Irán. Estos términos quieren por antonomasia derivarse del sánscrito “aarya” “Ārya o Ario” y son asociarlos con los pueblos del Valle del Indo, en el norte de la India, al este de Persia. **Insisto**, en el siglo XIX, aparecen todas las formas maravillosas del sánscrito, es la hora del sánscrito, que por milenios nadie había ni descubierto ni imaginado, y asimismo, aparece el nombre nativo de **Persia, actual Irán**, que se ha hecho una variante de "Aryan" derivado de *Ayr + an*, "país de los arios", donde *-an* es un sufijo persa de localización.

Es tan ansiosa, prescindible y necesario sentirse Ario, que los gobernantes de Persia se llamaron a sí mismos *arios*. Darío el Grande, rey de Persia (521 – 486 a.C.) es el único que hace constar en una inscripción en Naqsh-e-Rostam, cerca de Shiraz (hoy Irán): "Yo soy Darío, el grande, ... persa, hijo de persa, un ario, de linaje ario ..." El Avesta también da noticia de una patria llamada *Airyanem Vaejah* conocido como el Solar Ario, desde donde se supone y especula que iniciaron los arios su migraron.

Con el término “Ārya” (aarya), Ario (ia) en español, se inicia una bella y fascinante mitología, que hoy en pleno siglo XXI, siglo de las luces y oscuridades de la historia, todos somos arios y hablamos una lengua aria y se han hecho muchas falsedades impuestas como como verdades por reducción al absurdo histórico.

Un uso moral de Zoroastrismo⁴². Pahl. *ēr*, *anēr* puede verse en *Mēnōg ī xraδ* 20.15: *anērīh ī hrōmāyīkān* "el mal comportamiento de los romanos (es decir, bizantinos);" *Dādīstān ī dēnīg* 66,1: *mart ī ēr ī hudēn* "el hombre Arya es de buena fe" (aquí Arya se refiere a "noble"). (Traducción personal)

⁴² <http://www.iranicaonline.org/articles/search/keywords:arya>
<http://www.iranica.com/newsite/index.isc>
http://www.iranica.com/newsite/articles/sup/Thailand_Iran_Relt.html
<http://www.iranicaonline.org/articles/search/keywords:arya>
<http://www.iranicaonline.org/articles/arya-an-ethnic-epithe>
<http://www.iranicaonline.org/articles/Aryans>



Los pueblos védicos autocalificados como el “Ārya o Arios” pueblos nobles, generaron **Paradigmas falsos** por reducción al absurdo histórico. Luego de los conceptos y definiciones de estas palabras claves de nuestro ensayo, podemos nombrar algunos paradigmas que han predominado desde el siglo XVIII y se reviven hoy en pleno siglo XXI por reducción al absurdo histórico y hoy en pleno siglo XXI d.C. de están eliminando.

1. Los arios se dieron a conocer equivocadamente como las razas blancas, supuestamente iniciaron una invasión a la India Antigua en el año 1500 a. C. y dan origen, no a una nueva cultura, sino a una agitación y devastación, incendios, muertes violentas, pérdida de tesoros, modificación del urbanismo, crimen ecológico, esclavismo, etc. que realmente señala el fin de la civilización del Indo.

2. La teoría dice que las civilizaciones fueron desarrolladas preferentemente por pueblos de razas blancas o “leucodermas” y xantodermas (amarillas); hoy en pleno siglo XXI; se insiste en la teoría del siglo XVIII, presentada por el antropólogo alemán Blumenbach, partiendo de un estudio antropológico de diversas zonas de la región caucásica; área entre el Mar Negro y el Caspio, conocida como “Crisol de razas”, afirmando que fue la originaria de las poblaciones de Europa y a la vez una de las más complejas áreas del mundo desde el punto de vista racial. Actualmente la nomenclatura de Blumenbach se ha extendido, para designar con ella a todas las gentes de pigmentación blanca, incluyendo la gente de piel morena, conocida como europeos y además incluye las poblaciones de Arabia, Irán, India, África del norte y Occidental, angloamericanos y latinoamericanos, cuyas características son caucasoides, piel que va desde el blanco al moreno.

3. El paradigma que ha vuelto a resucitar es el “Indoeuropeo”, un grupo racial humano caucasoides del mediterráneo. Raza que se extiende desde el Atlántico a la India, teniendo incluso representantes en el cuerno de África y se incluirá asimismo, junto a los mongoloides del lejano Oriente, a los negroides de África y a los veddoides de Asia. Se ha planteado que estos caucasoides tienen una lengua dominante que pertenece a la familia lingüística proto-indoeuropea; algunos miembros de este tronco hablan también uralo-altaico, incluyendo el finico, ugro, y samoyedo y el turco del altaico; el éuscaro de los vascos, el dravídico en la India meridional; el hamítico y semítico en África del Norte y Oriente de Asia. De esta proto-lengua surge el indoeuropeo o mal llamado Indoario.

4. Se sustenta el hecho de que a los melanoderma, llamados negroides, negridas o negros, muy pocas veces se les ha considerado como protagonistas de la historia del Mundo Antiguo. Resalta este falso paradigma que las grandes civilizaciones históricas, son debidas principalmente a gentes leucodermas o caucásicas y xantodermas, que hablaban lenguas hamíticas, semíticas, indoeuropeas o arias y mongolas y hacen que la humanidad entre en la plenitud de la evolución cultural; período que se extiende desde antes del IV milenio a. C. ¿Y se pregunta dónde queda la teoría de Darwin?.

5. En toda la literatura sánscrita, “Ārya o Ario” significa un ser humano fiel, noble, exacto, justo, verdadero, veraz, dador de luz, riqueza y seguridad; además de ser un pueblo noble, se refiere a creencias pertenecientes a tribus de la India Antigua. Éste es el perfil de su personalidad. Debo destacar que los “Ārya o Arios” son todas las tribus aborígenes y autóctonas de la India Antigua, como los Tamiles, los Veddás, los Draavida-s, y los Melanohindúes, etc.

6. Aclaración importante. “Ārya o Arios” no son una raza. Si usted lee el Bhagavad Gita, el libro sagrado del hinduismo, usted verá que esto habla de aquella gente que está en la base de toda la civilización humana. Es tal la ciencia ficción del falso “arianismo”, que Hitler se atrevió a decir: “Yo soy el máximo líder de la raza “Ārya o Aria.” Tal ideología afirmó e intentó imponer, y muchos lo creen, que el único pueblo en el que se conserva la “pureza aria”, es el alemán.



7. Este falso paradigma impone que estas tribus leucodermas o caucásicas, se ubican en la región NO. de la India, en el valle del Indo y en la llanura indogangética. La tierra de los "Indos", tal como se conoce desde que los griegos así les llamaron, y tal como aparece en el Mahaabhaarata, donde se denomina Vindhyaaryaavarta, que significa "morada de los nobles. Algunos antropólogos consideran que ésta región incluía la zona del río Oxo, llamado actualmente "Amu Daria", cerca del mar de Aral en el Cáucaso. Estas tribus caucásicas son gente perteneciente a un pueblo primitivo que habitó el centro de Asia.

8. En toda la literatura sánscrita, no se ha podido identificar la palabra "Ārya o Ario" con un lenguaje o gente o tribu, "Ārya o Ario" significa un ser humano fiel, exacto, justo, verdadero, veraz, dador de luz, riqueza y seguridad y Noble de pureza espiritual.

9. Hablar de sangre aria, ojos arios, pelo ario o raza aria, es tan erróneo, según mi opinión, como hablar de un diccionario dolicocefalo o una gramática braquicefala, esto es algo peor que una confusión babilónica de lenguas. Max Müller.

10. El término "indoeuropeo", aparece inicialmente en el siglo XVIII para designar las lenguas procedentes de la India y extendidas por Europa. Para indicar familia de lenguas, pero luego se desvió su significado al sentido de origen de razas. (Desde la India hasta Europa) al diferenciar claramente este grupo de lenguas de otros grupos, tal como el Semítico.

11. Raza aria es un concepto cuya aceptación alcanzó su auge en el siglo XIX y la primera mitad del siglo XX. Se inspiró en el descubrimiento de la familia de lenguas indoeuropeas. Los etnólogos (racistas) del siglo XIX propusieron que todos los pueblos europeos son de raza blanca y eran descendientes del antiguo pueblo de los "Ārya o Arios".

12. Varios movimientos europeos de carácter colonialista y nacionalista de la época abrazaron esta idea, en especial el nazismo alemán, que empleó el concepto de raza aria, reinterpretado que era una raza de señores de pueblos con linaje no europeo y así justificar sus postulados raciales y militaristas.

13. La palabra "Ārya o Ario", quedó asociada al racismo e imperialismo de los nazis, y fuertemente marcada de manera que apenas se usa si no es en relación con el nazismo. De hecho aún está en discusión la misma existencia de un "pueblo ario" diferenciado o del proto- indoeuropeo, como ahora se llama a los primitivos hablantes de la lengua indoeuropea unificada.

14. La idea de una "raza aria" surge cuando los lingüistas identifican al avéstico y al sánscrito como los parientes conocidos de mayor antigüedad de las principales lenguas europeas incluyendo el latín, el griego, todas las lenguas germánicas y célticas. Argumentan que los hablantes de aquellas lenguas se originaron en un antiguo pueblo que debe haber sido antepasado de todos los pueblos europeos.

15. A estos ancestros hipotéticos se les da el nombre de "Ārya o Arios", tomado de la palabra sánscrita que significa "noble". Desde este punto de vista la voz "Ārya o Ario" viene a significar algo parecido a "europeo blanco" — excluyendo a la población de origen judío y árabe, ya que sus respectivas lenguas ancestrales no pertenecen a la familia indoeuropea.

16. Hay que señalar que en las Sagradas Escrituras Védicas la palabra "Ārya o Ario" no se emplea nunca con connotaciones étnica o racial. Aún es empleada por el zoroastrismo, el budismo, el jainismo, así como por el hinduismo con el significado de "noble" o "espiritual". Es similar a la palabra Sri del sánscrito, una voz de respeto.

17. Los antropólogos de nuestros días que creen en la existencia de una antigua raza "Ārya o Aria" y suelen ser de la opinión de que sus descendientes actuales más cercanos son los persas y no



los grupos germánicos. Es decir, si los “Ārya o Arios” existieron, fueron blancos del tipo persa imperial pre-musulmán, quizá circasiano o eslavo meridional pero no del tipo nórdico.

18. La teoría de los orígenes “Ārya o Arios” en las estepas rusas no era la única que circulaba en el siglo XIX d.C. Estudiosos alemanes sostenían que los arios vieron su origen en la antigua Alemania o en Escandinavia, o al menos era en esos países donde la etnicidad aria original se había conservado. Era una creencia generalizada que los arios védicos eran étnicamente similares a los godos, vándalos y otros pueblos germánicos antiguos del Völkerwanderung. Esta idea iba a menudo entrelazada con creencias antisemitas. Se afirmaba que existían pueblos "arios" y "semíticos" diferenciados basándose en suposiciones sobre la historia étnica y lingüística del mundo antiguo. Así, las poblaciones semíticas llegaron a ser vistas como presencias extrañas dentro de las sociedades "arias". En esta época estuvo muy difundida en Europa la obra de Arthur de Gobineau

19. En la India bajo el imperio británico los gobernantes ingleses también se sirvieron de la idea de una raza aria distinta como forma de aliarse con el sistema de castas del país. Como muchos idiomas europeos modernos están emparentados con el sánscrito, los británicos añadieron esto a sus justificaciones de su presencia en la India. Sostuvieron que los arios eran los pueblos de raza “blanca” que habían invadido la India Antigua en la antigüedad, sujetando a los pueblos dravídicos nativos de piel oscura, que fueron expelidos hacia el sur. También trataron de dividir a la sociedad afirmando que los “Ārya o Arios” se habían establecido a sí mismos como las castas dominantes, que tradicionalmente eran los estudiosos de las sofisticadas escrituras védicas de la fe hinduista.

20. La discusión sobre las "razas" “Ārya o Arios” o Dravídica sigue viva en la India hasta el día de hoy, afectando al debate religioso y político. Algunos grupos Dravídicos, en especial los tamiles, sostienen que la adoración de Shiva es una religión Dravídica en sí misma, distinguible del hinduismo brahmánico.

21. Por otra parte el movimiento nacionalista Hinduista afirma que la migración o conquista arias nunca sucedieron ya que el vedismo ya existía en la civilización del Indo, mucho antes de la supuesta invasión aria de la India.

También encontramos en esta investigación heurística o Documental, dos libros escritos en el siglo XIX d.C. 1841 y 1850; en la cual ninguna hace referencia a los Arios o la invasión aria o la teoría aria inventada por Inglaterra y Alemania, ni tampoco a la raza aria.

El primero es: **MANUAL DE HISTORIA UNIVERSAL. ESCRITO EN FRANCÉS Y TRADUCIDO AL IDIOMA ESPAÑOL POR D. I. IV. DE A. ABOGADO. PRIMERA PARTE. HISTORIA ANTIGUA. TOMO I. MADRID, 1841. GABINETE LITERARIO. CALLE DEL PRÍNCIPE, NÚM. 25.** En este Manual de historia encontramos un relato que describe las razas indias como descendiente de NOÉ. Veamos la micro síntesis así: “Ojeada sobre Las Revoluciones DE LA INDIA. Los hechos incontestables que forman la base de este capítulo son:

1º La influencia omnipotente del dogma de la caída que forma el principio único y universal sobre que gira toda la civilización indiana.

2º La certidumbre de que un grande imperio se ha extendido sobre todo el territorio de la India:

3º El advenimiento de un protestantismo que trastornó todas las creencias antiguas:

4º Muchas revoluciones sociales que engendraron este protestantismo o nacieron de él.

5º Algunos hechos históricos de menor importancia que están unidos a estos hechos generales (1).

“Entramos inmediatamente en materia: Tiempos Primitivos. ¿De qué raza salió la nación indiana? ¿De dónde viene? ¿Qué era en su origen? ¿En qué tiempo se estableció sobre el territorio que ahora ocupa? Es casi imposible responder a estas preguntas en el estado actual de la ciencia. Unos hacen de los indios



una raza semítica; otros hácenlos salir de Jafet, y otros de Cam. Como hemos dicho ya, las analogías de lenguaje parecen referirlos a la raza jafética que dio origen también á los pueblos europeos. Igual es la incertidumbre que reina sobre la época en que se establecieron en el país. De todos modos la raza noéica que los engendró debió ser una de las más puras y de mayor fortaleza. Conservaron, con más cuidado que otro ningún pueblo, á excepción de los hebreos, la tradición antigua. Según una leyenda indiana, el primer hombre se llamaba Adimo; otras tradiciones recuerdan el diluvio, y hay dos particularmente que pintan este hecho de modo que es casi imposible mover en ellas la historia de Noé.

La segunda representa el hecho mismo del diluvio, pero con adornos más mitológicos. Hacia el fin del último kalpa, hubo una destrucción general del universo. Habiendo visto Dios que un demonio se había apoderado de los Vedas, tomó la forma de un pez pequeño. Entonces vivía un rey muy piadoso, llamado Satyavrata, quien, habiendo cogido un día un poco de agua en la mano para hacer libaciones, encontró este pez que le fogó le salvase de la ira de los peces grandes. Satyavrata le echó en un vaso, pero creció de tal manera en una noche que se vió obligado a ponerle en una cisterna, hasta que al cabo de cincuenta minutos, habiendo adquirido cincuenta codos de diámetro, se quejó de estar demasiado estrecho...y le puso sucesivamente en un estanque, en un lago, y por último en el Océano". Puede observarse que el autor de este manual no habla nada de invasiones de razas blancas denominadas arias; el término no aparece en todo el manual y ya para 1841 existía la teoría aria Hecha por los Ingleses y alemanes; cuál es la causa de esta omisión? pues en su cristianismo supone que todas raza de la India vienen de Noé.

El segundo libro⁴³, **"Historia de la India de M. A. Dubois de Jancigny"** Traducida por una Sociedad Literaria; Barcelona; Imprenta de A. Farxas 1850; en esta obra encontramos una muy objetiva interpretación histórica de la Antigua India y en ninguna de sus pares hallamos referencia alguna a la Invasión de los Arios, a la raza blanca y dice claramente que el sanscrito primero fue un lenguaje popular y luego religioso con el cual se escribieron los Vedas.

M. A. DE JANCIGNY: - HISTORIA DE LA INDIA - (BARCELONA, 1850) (84 LAMINAS GRABADAS). JANCIGNY, M. A. de: "Historia de la India", Imprenta de A. Frexas, Barcelona, 1850 (2ed). 581 págs. 84 láminas grabadas. 22x14 cm. (El ejemplar carece de encuadernación y los pliegos están sueltos)

Profecías falsas atribuidas al profeta Muhammad ⁴⁴

Algunos artículos distribuidos alrededor de la Internet, por correo electrónico, ya a través de redes sociales o sitios web islámicos que se refieren a profecías hechas por el Profeta Muhammad sobre los Vedas. Nos interesó el hecho de que la materia proclamada en los artículos está completamente basado en hechos imaginarios, similar a las cuartetos de Nostradamus falsos que estaban circulando después del 9/11. Una mentira repetida mil veces se acepta gradualmente como la verdad. Es hora de que alguien enfrente a este problema histórico. Se ha llegado a una situación tal que una persona que busca la red para Profecías Védicas hindúes encuentre información de que el profeta Mahoma fue mencionado en los Vedas. El artículo se puede leer en varios sitios web islámicos. Una de estas URL es la siguiente: <http://www.aam.org.za/Library/mhindu.htm>.

⁴³<https://play.google.com/books/reader>,
https://play.google.com/books/reader?id=tUhUgDBEkpIC&printsec=frontcover&output=reader&hl=es_419&pg=GBS.PP2;

⁴⁴ <http://aryahistory.tripod.com/aryaculture/id7.html>



El problema es que los Vedas son los libros de los conocimientos científicos y profecías vinculadas solamente con arios. (falso); No se mencionan dasuyas incluso en esos libros. Muhammad era Maleech, ahora esto también es interesante que Maleech se traduce como Forgiener mientras que el significado original es vida baja y Anti Veda. Puede consultar cualquier experto en sánscrito y prometemos que también le dirá que Maleech es baja vida y anti Veda. Muy pocas personas conocen los Vedas y sánscrito. Debido a esto, es muy fácil engañar a la gente presentando ciertos hechos e interpretaciones imaginarias. A juzgar por algunos de los sitios web islámicos, parece que algunos de ellos realmente creen que el profeta Mahoma fue mencionado en los Vedas, simplemente confiar en dichos artículos, sin molestarse en comprobar los hechos es algo preocupante. Aquí está una línea por línea de réplica sobre por qué no lo es; porqué esto es falso. Puede que no seamos la autoridad de Vedas pero al menos somos reales arios y los que han adoptado la Cultura Arya a quien el Creador "Brahama" dio los Vedas. La traducción al Inglés de partes de las profecías sobre Muhammad en este sitio es bastante bueno y nos hemos referido a los de abajo, mientras que la presentación de nuestros puntos de vista. Veamos la siguiente Traducción.

“Oh gente! escuchar estas palabras con reverencia. Una persona muy loable aparecerá en el pueblo. Él lo aceptará, de entre 60.090 enemigos. Su medio de transporte serían 20 camellos. Su nombre se elevará alta y luego regresara. Este gran Rishi contará con 100 monedas de oro, collares de perlas 10, 300 caballos árabes y 10.000 vacas”. (Athra Ved Kantam 20-127, 70-1-3)

En primer un Veda como tal Veda Athra; el nombre real es Atharva Veda y cuya traducción del Sutra referido es el siguiente:

“Un sabio Arya lleno de buenas obras provendrá de la tierra de Mahada en Dasua Desha (sur de la India) para Bhojaraja. Se le ofrecerán regalos para la difusión de la cultura védica en la tierra de Mahada. (Atharva Veda 20-127, 70-1-3)”

Ustedes pueden observar la diferencia en traducción. Se puede cruzar comprobar esto en cualquier momento **“Una de las interpretaciones más absurdas:** Hay una serie de ejemplos de éstos en las escrituras hindúes. El Atharva Veda también se conoce como 'Brahma Veda "o en su significado que es el conocimiento Divino. Un análisis de los Vedas revela que 'Brahma' es en realidad Abraham, donde la letra inicial A de Abraham se movió hasta el final por lo que es Brahma. Este análisis es exacto cuando uno escribe las dos palabras en escritura árabe, una lengua próxima a la dicha por el Profeta Abraham. Del mismo modo, la primera esposa de Abraham, Sara, se menciona en los Vedas como Saraswati, y el Profeta Nuh (Noé del diluvio) se menciona como Manuh o Manu. Algunos expertos consideran Atharvaveda como el Libro de Abraham. Profetas Ismail (Ismael) e Isaac (Isaac) se nombran Atharva y Angira, respectivamente, en los Vedas.”

Brahma	Abrahán
Saraswati	Sarah
Manu, Manuh	Nuh

“Ahora bien; esta interpretación y tergiversada me permitirá aclarar las siguientes dudas: un analfabeto erudito musulmán dice que Brahma (Allah) es el Señor de la manifestación creación de 'Narayan' y no un humano mientras que Abraham era un ser humano. El creador debe necesariamente poseer los conocimientos necesarios para crear. Sin el conocimiento no es posible la creación. Por lo tanto Brahma está casado con la Diosa del conocimiento, Saraswati. Sarah es considerada analfabeta y esclava. La vida en este mundo es una manifestación de los tres principios de la creación,



sostenimiento y destrucción. De hecho, estos tres son interconectados. La destrucción aparente es solo un precursor esencial para la creación. Brahma es auto existente también conocido como Swayambhu Manu. Lo cual hace según los musulmanes que Allah es un antepasado de arios. Mientras que mi amigo Manu menciona que es Noé y se asocia con la inundación que se asocia con Manu y que sucedió al 7ª Mahavatar después del diluvio y donde Universo entero se destruyó. Mientras que Noé en esta inundación se refugió en Maleech Tierras y se menciona claramente en Bhavishya Purana. Pero aún no ha encontrada ninguna mención conocida de algo védica Académico aquí. Por favor no sigan incorporando Al-Corán mentiras que no tiene, pues como Sagrada Escritura no es para promover mentiras, por favor, póngale fin a esta estupidez y aprendan del Dharma Védico, recta actitud, el recto comportamiento, la verdad recta. Ningún hindú jamás ni nunca se atreverá a convertir mentiras en verdades, en el nombre de Allah detengan esta locura. También visita: <http://www.purana.cjb.net> para la única profecía acerca del Profeta Muhammad en las escrituras hindúes. Profeta Muhammad sólo se menciona en Vaishya Purana y no en Vedas”. Artículo de David Frawley (Vamadeva Shastri), Director del Instituto Americano de Estudios Védicos.

También encontramos otras de las tantas falsedades impuestas como como verdades por reducción al absurdo histórico lo siguiente: Las últimas investigaciones dicen: **SEGÚN NUEVO ESTUDIO LOS INDIOS NO DESCIENDEN DE LA INVASIÓN ARIA** <http://indiatoday.intoday.in> - Se cree que la teoría ampliamente conocida sobre la invasión Indo-Aria,



utilizada para explicar los primeros asentamientos en el subcontinente indio, es un mito; según un nuevo estudio de genetistas de la India. Según estudios del Centro de Biología Celular y Molecular (CCMB), de Hyderabad, el origen de la diversidad genética que se encuentra al sur de Asia es mucho más antiguo de 3.500 años, cuando se supone que los Indo-Arios emigraron hacia India. La teoría de la migración Aria a India fue propuesta a mediados de siglo 19 por el lingüista alemán y erudito en sánscrito Max Müller. Sugirió que hace 3.500 años, una enorme migración de personas de habla Indo-Europea

se produjo en Asia Central y fue determinante en la configuración de poblaciones actuales del sur de Asia y responsable de que aparezcan la familia de lenguas Indoeuropeas y el sistema de castas en la India. La Teoría de la Invasión Aria, que priva a los habitantes de India de su herencia Védica, es un mito. Muchos descubrimientos arqueológicos han desafiado esta teoría. Se analizaron 600.000 bits de información genética en forma de SNPs de DNA extraídas a más de 1.300 personas de 112 poblaciones, incluidos 30 grupos étnicos en la India. La comparación de estos datos mostró la existencia de un componente genético se originó en India y luego se extendió a Asia Occidental y al Cáucaso.

Es importante destacar que existen tantas teorías sobre las falsedades impuestas como verdades por reducción al absurdo histórico que hoy en pleno siglo XXI d.C. se está demostrado que estas interpretaciones no son verdad y que todo llegará a su fin, la verdad se construirá sobre el Amor y no sobre la violencia.

OMTATSAT

Lic. SMP. Jose Angel Padrón Molina

Svami MahaPremananda

Última Actualización 8 de agosto de 2018,

Año 318 del Dvāparayuga.